

Vážená paní



Tachov

DS: 

V Brně dne 21.12.2017

Č.j. UDH-973/2017-4

## Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Vážená paní inženýrko,

dne 12.12.2017 obdržel Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“) cestou datové zprávy Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou žádáte:

1. kdo a kdy podal podnět týkající se vyvěšení volebního plakátu TOP 09 u Vaší nemovitosti,
2. zda byla nemovitost fotografována,
3. proč si Úřad nezjistil informaci, která je veřejně dostupná,
4. ev. veškeré relevantní informace ze spisu k dané věci.

Ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, **Úřad poskytuje níže uvedené informace:**

- 1) Podnět byl podán dne 17.10.2017.
- 2) Nemovitost byla fotografována (viz příloha).
- 3) z Vaší žádosti není zcela zřejmé, jakou veřejně dostupnou informaci máte na mysli. Pokud jde o informaci o osobě, která TOP 09 poskytla bezúplatné plnění v podobě umístění plakátu u Vaší nemovitosti, Úřadu nebylo známo, kdo touto osobou byl, a proto se obrátil na Vás jakožto majitelku nemovitosti.
- 4) Úřad v této věci nezahájil řízení, a proto ani nebyl založen spis.

**Současně** podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v souladu s ustanovením § 15 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a), ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím a ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) Úřad vydává

## ROZHODNUTÍ,

kterým **odmítá poskytnutí informace o osobě odesílatele podnětu**

### Odůvodnění:

Samotný podnět Úřad považuje za písemnost obsahující informace, jež vznikly bez použití veřejných prostředků a které byly Úřadu předány osobou, jíž zákon takovou povinnost neukládá. Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím takové informace povinný subjekt neposkytuje, neboť jsou z poskytování informací obligatorně vyloučeny. Účelem a smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím je umožnit veřejnosti co nejširší kontrolu veřejné moci, nikoli umožnit získávání či shromažďování informací o jiných fyzických či právnických osobách, včetně jejich podání. Proto není na místě poskytnout informace o tom, kdo podnět učinil a co v něm uvedl.

Odepření informací týkajících se určité osoby předpokládá § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějšího předpisu. Daná osoba se obracela na Úřad (povinný subjekt) jako soukromá osoba, požadovaná informace o osobě podatele podnětu se netýká výkonu veřejné správy, neexistuje žádný veřejný zájem na jejím zveřejnění. Po provedení požadovaného testu proporcionality spočívajícího v poměrování informací, které poskytnout lze a které nikoliv, pomocí kritéria vhodnosti, kritéria potřebnosti a kritéria přiměřenosti, je zřejmé, že není možné osobní údaje osoby podatele poskytnout vůbec. Je zcela adekvátní upřednostnit právo na ochranu soukromí a osobních údajů podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) před právem na informace podle čl. 17 Listiny.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad, který se podává Úřadu.

.....  
Mgr. Vojtěch Weis  
předseda Úřadu

**Příloha**  
Fotografie





Hyvästi  
tädyn muisto