

ANO 2011

Babická 2329/2
149 00 Praha

IČO 71443339

IDDS: **quy5hkf**

V Brně dne 28.01.2020

Č.j. UDH-00120/2020

Sp.zn.: S-UDH-00691/2019

Vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č.j. UDH-03317/2019 ze dne 14. 11. 2019

Kontrolní orgán obdržel dne 29. 11. 2019 námítky¹ kontrolované osoby ANO 2011, IČO 71443339, se sídlem Babická 2329/2, 149 00 Praha (dále jen „ANO 2011“ nebo „hnutí“), proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č.j. UDH-03317/2019, ze dne 14.11.2019 (dále jen „protokol“). Konkrétně byly podány námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu v bodech č. 4.1.3 na s. 25 - 26, č. 4.2.3 na s. 28, č. 4.3.3 na s. 30 a č. 4.4.3 na s. 32 a některým podkladům, ze kterých tato kontrolní zjištění vyšla.

Námítky hnutí směřovaly proti kontrolním zjištěním týkajících se:

1. Nezahrnutí části výdajů (ve výši 5.833,85 Kč) na vedení kampaně na sociální síti Facebook svými kandidáty do celkových výdajů volební kampaně; porušení ust. § 16d odst. 3 písm. d) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“); (kontrolní zjištění bod č. 4.1.3);
2. Nezahrnutí části výdajů (ve výši 2.420,-Kč) akce „Let balonem s ANO“ do celkových výdajů volební kampaně; porušení ust. § 16d odst. 3 písm. d) volebního zákona; (kontrolní zjištění bod č. 4.2.3);
3. Nezahrnutí poměrné části výdajů (ve výši 33.768,05 Kč) za správu aplikace „*Pojď do mě*“ do celkových výdajů volební kampaně; porušení ust. § 16d odst. 3 písm. d) volebního zákona; (kontrolní zjištění bod č. 4.3.3); a
4. Uhrazení části výdajů volební kampaně (ve výši 626.600,-Kč) z provozního účtu hnutí (nikoliv volebního) a nezahrnutí těchto výdajů do celkových výdajů volební kampaně; porušení ust. § 16b odst. 1 a ust. § 16d odst. 3 písm. d) a volebního zákona; (kontrolní zjištění bod č. 4.4.3).

Celková výše nezahrnutých nákladů volebních, proti které hnutí brojí námítkami, činí 668.621,90-Kč.

¹ Viz ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní orgán vyřizuje námítky hnutí takto:

- I. Námítka č. 1 **se zamítá**;
- II. Námítce č. 2 **se vyhovuje** a znění protokolu o kontrole se mění takto:

Bod č. 4.2.2 zní takto: (...) Kontrolovanou osobou byla doložena nájemní smlouva s Městskou částí Praha 11 ze dne 26. 9. 2017 a „*Vyúčtování výdajů*“, jehož součástí byla i platba za zábor veřejného prostranství ve výši 2.420,-Kč. Předmětná částka za zábor veřejného prostranství byla ve Zprávě o financování volební kampaně identifikována.

V bodě č. 4.2.3 se vypouští kontrolní závěr.

V Tabulce 1 protokolu se Kapitola 4.2 vypouští bez dalšího.

- III. Námítka č. 3 **se zamítá**; a
- IV. Námítka č. 4 **se zamítá**.

Odůvodnění:

I.

ANO 2011 ve své námítce č. 1 směřující proti kontrolnímu zjištění v bodě č. 4.1.3² uvádí, že si je vědomo pochybení, nicméně podle názoru hnutí bylo ve smyslu ust. § 16i odst. 1 volebního zákona vynaloženo veškeré úsilí, které by bylo možno požadovat, aby tomuto porušení právní povinnosti nedošlo. Následně hnutí v rámci předmětné námítky popisuje všechna opatření, která byla v dané věci přijata a dokladuje přijatá opatření přílohami k námítkám³.

Kontrolní orgán konstatuje, že smyslem kontroly vedené podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*kontrolní řád*“) a kontrolního protokolu je toliko zjištění skutkového stavu věci, tedy jak kontrovaná osoba skutečně plní své povinnosti uložené jí jiným právním předpisem (v tomto konkrétním případě zákonem č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*volební zákon*“). Námítka hnutí, spočívající v učinění všech nezbytných kroků, vedoucích k předejití porušení příslušných ustanovení volebního zákona tak v rámci námitkového řízení není relevantní. Teprve v případě, kdy by na základě kontrolních řízení bylo vedeno navazující správní řízení, v jehož rámci může být protokol o kontrole využit správním orgánem coby podklad pro jeho zahájení nebo jako důkaz,⁴ bude správním orgánem zohledněna i skutečnost, zda právnická osoba vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.⁵

² Kontrolní zjištění: „*Na základě výše uvedených skutečností kontrolní orgán konstatuje, že tím, že kontrovaná osoba nezahrnula do výdajů volební kampaně částku ve výši 5.833,85 Kč za vedení volební kampaně na sociální síti Facebook svými kandidáty, porušila ust. § 16d odst. 3 písm. d) volebního zákona.*“; viz protokol s. 26.

³ Pokyn Předsednictva hnutí ANO k vedení a financování volební kampaně; e-learningový test; a čestné prohlášení kandidáta.

⁴ Blíže viz ust. § 50 odst. 1, § 51 odst. 1 a § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

⁵ Viz ust. § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů

Tvrzení ANO 2011, že z jeho strany bylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti bylo zabráněno, není možné akceptovat jako relevantní důvod pro změnu kontrolního závěru uvedeného v bodě č. 4.1.3.

II.

Námitkou č. 2 se hnutí ohrazuje proti kontrolnímu zjištění uvedeném v bodě č. 4.2.3⁶, kdy uvádí, že předmětná částka ve výši 2.420,-Kč byla uhrazena z finanční zálohy vyplacené zaměstnanci ANO 2011 (tato byla danému zaměstnanci poskytnuta dne 11. 9. 2017, a to za účelem úhrady drobných výdajů volební kampaně). Předmětná záloha byla vyúčtována dne 29.09.2017 a byla zahrnuta do výdajů volební kampaně. Ve Zprávě o financování volební kampaně je tato částka dohledatelná pod číslem účetního dokladu 4130000146 (a doplatek 209,- Kč způsobený přečerpáním uvedené zálohy pod číslem účetního dokladu 3000000093). Hnutí dále upozorňuje kontrolující orgán, že vyúčtování této zálohy bylo kontrolujícímu orgánu předloženo již v doplňujících podkladech dne 29. 4. 2019, a opět jej přikládá k námitkám.

Kontrolní orgán uvedené námitky ANO 2011 prověřil a těmto vyhovuje.

III.

Svou námitkou č. 3 ANO 2011 rozporuje kontrolní zjištění v bodě 4.3.3⁷, kdy trvá na svém původním přesvědčení, že „*servisní správa a údržba aplikace z podstaty věci nenaplňuje definici volební kampaně a náklady na ně by tedy neměly být zahrnovány do výdajů volební kampaně.*“ ANO 2011 dále namítá, že názor kontrolujícího orgánu nebyl před zahájením kampaně znám, že výklad pojmu volební kampaně ze strany kontrolujícího orgánu je velmi extenzivní a že jej nebylo možné předvídat. Hnutí dále poznamenává, že volební kampaň v rámci voleb do Poslanecké sněmovny v roce 2017 byla první regulovanou kampaní v historii České republiky, která podléhala dohledu ze strany regulátora.

Kontrolní orgán v této souvislosti uvádí, že hnutím nebyly předloženy žádné relevantní námitky, které by vedly ke zvrácení názoru kontrolního orgánu, který je popsán v bodě 4.3.3 protokolu. Je nezpochybnitelným faktem, že aplikace „*Pojď do mě*“ byla nástrojem propagace hnutí, a to v době volební kampaně a jako taková tedy naplňuje zákonné znaky volební kampaně ve smyslu volebního zákona.⁸ V kontextu právě uvedeného tak tedy Úřad zastává názor, že kandidující subjekt je povinen do nákladů volební kampaně započíst také pravidelné platby (platby, které jsou hrazeny například z titulu smlouvy, objednávky, ...), které jsou realizovány v období probíhající volební kampaně podle volebního zákona. Předpokladem je tedy skutečnost, že předmět plateb se přímo týká volební kampaně, ovšem s ohledem na výše uvedené kontrolní orgán konstatuje, že vzhledem k obsahu

⁶ Kontrolní zjištění: „*Na základě výše uvedených skutečností kontrolní orgán konstatuje, že tím, že kontrolovaná osoba nezahrnula do výdajů volební kampaně částku ve výši 2.420,-Kč za zábor veřejného prostranství, porušila ust. § 16d odst. 3 písm. d) volebního zákona.*“; viz protokol s. 28.

⁷ Kontrolní zjištění: „*Na základě výše uvedených skutečností kontrolní orgán konstatuje, že tím, že kontrolovaná osoba nezahrnula do výdajů volební kampaně celkovou částku ve výši 33.768,05Kč realizovanou na základě faktury č. 500172/17 a faktury č. 500216/17 vystavené společností El TORO.cz s.r.o., IČO 24299481, se sídlem Dlouhá 730/35, Praha 1 za správu aplikace „Pojď do mě“, porušila ust. § 16d odst. 3 písm. d) volebního zákona.*“; viz protokol s. 30.

⁸ Ust. § 16 odst. 1: „*Volební kampaní se rozumí jakákoliv propagace kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitace ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména veřejné oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Za volební kampaň se považuje i sdělení v neprospěch jiné kandidující politické strany, politického hnutí, koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.*“

předmětné aplikace, měly být realizované platby související se správou aplikace v době regulované volební kampaně zahrnuty do výdajů volební kampaně.

Kontrolní orgán však, obdobně jako v případě námitky č. 1, hnutí upozorňuje, že v současné době jsou řešeny námitky proti závěrům uvedeným v protokolu o kontrole a předmětem námitkového řízení není posuzování případných polehčujících okolností, jejichž účelem je zmírnění případných dopadů na hnutí, pokud by bylo o celé věci vedeno správné řízení.

IV.

Poslední námitkou č. 4 napadá hnutí kontrolní zjištění v bodě 4.4.3⁹ a ohrazuje se proti kontrolnímu zjištění, které konstatuje, že uhrazení sporných faktur č. 2017013¹⁰ a č. 221800002¹¹ z provozního, a nikoliv volebního účtu, je prohřeškem proti pravidlům vedení a financování volební kampaně tak, jak nově upravuje volební zákon. Jádrem argumentace hnutí je obdobné jako v případě námitky č. 3, kdy i v tomto případě je výklad pojmu volební kampaně a jejích nákladů ze strany kontrolujícího orgánu údajně značně extenzivní, přesahující meze předvídatelnosti rozhodování a nadto nebyl tento výklad v průběhu regulované kampaně znám. Z tohoto důvodu považuje ANO 2011 tvrzené porušení za nepřiměřeně tvrdé a nespravedlivé.

I v případě této poslední námitky nezbyvá kontrolnímu orgánu než přitakat názoru vyjádřenému v protokolu, a to že „cena za výše uvedené služby je výdajem volebním, neboť v případě, kdy jde o služby, které strana pořizuje externě (na zakázku od firem, podnikajících fyzických osob či formou dohody o provedení práce, smlouvy o dílo atp.), s výjimkou stálé pozice tiskového mluvčího, jsou tyto služby nákladem kampaně jako každá jiná nakoupená služba či zboží.“ Námitky uplatněné kontrolovanou osobou, mířící na nejasnost zákonných pojmů „volební kampaň“ a „náklady volební kampaně“, jsou v tuto chvíli vyhodnoceny jako irelevantní.

Kontrolní orgán v této souvislosti sděluje, cena za výše uvedené služby je volebním výdajem, neboť v případě, kdy jde o služby, které strana pořizuje externě (na zakázku od firem, podnikajících fyzických osob či formou dohody o provedení práce, smlouvy o dílo atp.), s výjimkou stálé pozice tiskového mluvčího, jsou tyto služby nákladem kampaně jako každá jiná nakoupená služba či zboží. Nehraje přitom roli, zda strana tuto zakázku zadala před zahájením kampaně, po zahájení kampaně či zda jde dokonce o trvalou spolupráci. Strana takovému zhotoviteli zadává (byť periodicky) zakázku na činnosti spojené s její propagací a zhotovitel straně za tyto konkrétní služby vystavuje faktury (případně inkasuje odměnu ze smluvního vztahu). Tyto výdaje musí strana zaúčtovat na vrub nákladů kampaně a hradit je z volebního účtu. V případě souběhu více kampaní (například sněmovní a prezidentské) musí být služby zhotovitele fakturovány a evidovány odděleně pro každou z běžících kampaní, tak aby nedocházelo ke zkreslení výdajů na některou kampaň.

⁹ Kontrolní zjištění: „Na základě výše uvedených skutečností kontrolní orgán konstatuje, že tím, že kontrolovaná osoba hradila výdaje na volební kampaň (faktura č. 221800002, faktura č. 2017013) nikoli z volebního účtu, porušila ust. § 16b odst. 1 volebního zákona.“

Tím, že kontrolovaná osoba nezahrnula do výdajů volební kampaně celkovou částku ve výši 626.600,-Kč realizovanou na základě faktury č. 221800002 a faktury č. 2017013, porušila ust. § 16d odst. 3 písm. d) volebního zákona.“; protokol s. 32.

¹⁰ Jedná se o smlouvu v oblasti služeb za poskytování poradenství, kdy faktura byla uhrazena z provozního účtu hnutí dne 16.08.2017 za služby realizované v průběhu měsíce července 2017 a následně nebyla započítána do celkových nákladů kampaně.

¹¹ Jedná se o smlouvu o dílo za předvolební průzkum, který se uskutečnil ve dnech 15.-27.09.2017, kdy úhrada byla provedena z provozního účtu dne 21.11.2017 a nebyla tak započítána do celkových nákladů volební kampaně.

V této souvislosti považuje kontrolní orgán za nutné uvést, že této skutečnosti si je vědoma sama kontrolovaná osoba, neboť jak v rámci úkonů předcházející kontrole, tak i v rámci kontroly samotné bylo zjištěno, že hnutí všechny pravidelné výdaje fakturované v období kampaně (a s ní bezprostředně související obdobně jako v tomto konkrétním případě), zahrnula do výdajů volební kampaně.

Kontrolní orgán i v této souvislosti uvádí, že námitka nepředvídatelnosti rozhodování správního orgánu a případné tvrdosti plynoucí z nepřiměřenosti trestu za výše uvedené pochybení hnutí, jsou v tuto chvíli předčasné, neboť tato může být zohledněna až v případném navazujícím správním řízení.

V souladu s ustanovením § 18 písm. b) kontrolního řádu je kontrola ukončena *dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě*.

Mgr. et Mgr. Tomáš Hudeček
pověřený člen Úřadu¹²

¹² Pověřen na základě Pověření k vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním ze dne 12.12.2019, č.j. UDH-03454/2019