

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí

Kounicova 688/26, 602 00 Brno

V Brně dne 18.02.2019

Č.j.: UDH-682/2019

Sp. zn.: UDH-SPR-S-49/2018

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 16f odst. 1 písm. d) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), a § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává jakožto první úkon v řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 správního řádu tento

P Ř Í K A Z

Účastník řízení – _____, IČ _____, se sídlem _____ (dále též „obviněný“)

se uznává vinným

ze spáchání *přestupku podle § 16h odst. 2 písm. k) volebního zákona*, kterého se dopustil tím, že jakožto kandidující politické hnutí ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky ve volebním obvodu č. 62 (Prostějov, kandidát _____), v rozporu s § 16c odst. 4 volebního zákona nejpozději 3 dny přede dnem voleb, tj. do 00.00 hod. dne 02.10.2018, nezveřejnil na internetových stránkách, na nichž mají být zveřejňovány informace o financování volební kampaně, údaje o osobách, které ve prospěch obviněného poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění, v rozsahu stanoveném v § 16b odst. 3 volebního zákona.

II.

Za tento přestupek se obviněnému podle § 16h odst. 5 písm. b) volebního zákona a podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky **ukládá jako správní trest pokuta ve výši 20.000,-Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých).

Instrukce k placení:

Pokuta je splatná **do 30 dnů od právní moci** tohoto příkazu (§ 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky), a to na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu: **3754-17721621/0710**. Jako variabilní symbol uveďte identifikační číslo obviněného.

Odůvodnění

I. Přestupek podle ust. § 16h odst. 2 písm. k) volebního zákona

Úřad, jakožto správní orgán věcně příslušný k dohledu nad financováním volební kampaně podle § 16f odst. 1 písm. a) volebního zákona, provedl u obviněného dne 02.10.2018 kontrolu splnění povinnosti stanovenou v § 16c odst. 4 volebního zákona, dle něhož *nejpozději 3 dny přede dnem voleb musí být známy všechny osoby, které ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta uhradily nebo se zavázaly uhradit výdaje na volební kampaň, poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění. O těchto osobách se zveřejní na internetových stránkách kandidující politické strany, politického hnutí, koalice nebo nezávislého kandidáta údaje stanovené v § 16b odst. 3.*

Podle § 16h odst. 2 písm. k) volebního zákona *se kandidující politická strana a politické hnutí dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 16c odst. 4 nezveřejní požadované údaje o osobách, které uhradily nebo se zavázaly uhradit výdaje na volební kampaň nebo poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění.*

Úřad se nejprve zabýval otázkou odpovědnosti obviněného jakožto právnické osoby za přestupek ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky. Podle § 20 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že *odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Správní orgán není povinen zjišťovat konkrétní fyzickou osobu, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, zejména tehdy, je-li ze zjištěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládajícímu odpovědnost právnické osoby za přestupek došlo při činnosti právnické osoby.* Úřad má za to, že k jednání, které je předmětem řízení (nezveřejnění zákonem stanovených údajů na internetových stránkách obviněného), došlo při činnosti obviněného (v rámci jím vedené volební kampaně). Ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 20 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky tedy Úřad nezjišťoval konkrétní fyzickou osobu, která byla odpovědná za nezveřejnění těchto údajů, a kterou by tak bylo možno považovat za osobu, jejíž jednání je přičitatelné obviněnému jakožto právnické osobě.

Úřad zjistil, že obviněný v rozporu s § 16d odst. 1 volebního zákona neoznámil Úřadu mj. adresu internetových stránek, kde budou zveřejňovány informace o financování volební kampaně, za což mu byla příkazem ze dne 10.10.2018, sp.zn. UDH-SPR-S-9/2018-2, uložena pokuta ve výši 15.000,-Kč (právní moc příkazu dne 22.10.2018). Z tohoto důvodu nebylo možné ze strany Úřadu provést kontrolu splnění povinnosti stanovené v § 16c odst. 4 volebního zákona, tedy fakt, zda obviněný nejpozději 3 dny přede dnem voleb zveřejnil informace o osobách, které ve jeho prospěch uhradily výdaje na volební kampaň, poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění.

Úřad si je vědom povinnosti, jež mu stanovuje § 50 odst. 3 správního řádu, podle něhož je *správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena, na základě něhož by se Úřad mohl pokusit dohledat existenci internetových stránek*

obviněného. Z hlediska garance správnosti zveřejňovaných informací je však jen obtížně představitelné, aby si Úřad informace dohledával sám z informací dostupných v internetových prohlížečích. Tím, že nebyla splněna povinnost stanovená v § 16d odst. 1 volebního zákona, tedy že obviněný neoznámil Úřadu mj. adresu internetových stránek, kde budou zveřejňovány informace o financování volební kampaně, nemohl Úřad splnit povinnost jemu stanovenou v § 16f odst. 1 písm. b) volebního zákona, tedy tuto zveřejnit na svých oficiálních internetových stránkách. Oficiální internetové stránky Úřadu plní primárně funkci informační, neboť představují jakousi spojnicí mezi kandidujícím subjektem na straně jedné, a voličem a potažmo i širokou veřejností na straně druhé. Tomu svědčí i řada povinností, která je Úřadu volebním zákonem stanovena. V kontextu dohledu nad financováním volební kampaně je to právě povinnost stanovená Úřadu v § 16f odst. 1 písm. b) volebního zákona (tj. uveřejňovat na svých internetových stránkách adresy internetových stránek kandidujících politických stran, politických hnutí, koalic a nezávislých kandidátů, kde jsou zveřejňovány informace o financování volební kampaně, a adresu internetových stránek, kde je přístupný volební účet), která je přímo navázána na splnění oznamovací povinnosti kandidujícím subjektem podle § 16d odst. 1 volebního zákona. Běžný volič i široká veřejnost se na internetové stránky Úřadu obrací právě proto, že mají garantováno, že informace na nich obsaženy odpovídají skutečnosti, neboť pocházejí přímo od kandidujícího subjektu. S ohledem na význam zveřejňovaných informací a jejich závaznost může Úřad zveřejnit pouze informace sdělené přímo kandidujícím subjektem. V případě, kdy kandidující subjekt nesplní tuto primární povinnost, má Úřad za to, že nejsou splněny ani povinnosti následující spočívající ve zveřejnění zákonných informací na internetových stránkách kandidujícího subjektu.

Nad výše uvedené Úřad uvádí, že z jeho strany byly dohledány internetové stránky s adresou . Úřadu však k rozhodnému datu nebylo známo, s ohledem na nesplnění povinnosti stanovené 16d odst. 1 volebního zákona, zda je dohledaná internetová stránka stránkou, kde budou zveřejňovány informace o financování volební kampaně. Pro doplnění Úřad dále uvádí, že ani na Úřadem dohledaných internetových stránkách nebyly v rozhodné době zveřejněny informace o osobách, které uhradily nebo se zavázaly uhradit výdaje na volební kampaň nebo poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění.

Úřad má na základě výše uvedeného za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 16h odst. 2 písm. k) volebního zákona.

Obviněný oznámení internetových stránek, kde budou zveřejňovány informace o financování volební kampaně doručil až dne 02.01.2019, a to na základě výzvy ze dne 21.12.2018. Po provedené kontrole obviněným dodaných internetových stránek dále Úřad uvádí, že jím nebylo zjištěno, že zde v rozhodné době byly zveřejněny informace o osobách, které uhradily nebo se zavázaly uhradit výdaje na volební kampaň nebo poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění a dále, že tyto povinné informace zde nebyly ani v době, kdy Úřad dodatečně oznámení obdržel.

Pro úplnost Úřad dodává, že z předložené zprávy o financování volební kampaně vyplývá, že obviněný deklaroval přijetí celkem tří peněžitých darů od jedné fyzické osoby v celkové výši 230.000,-Kč.

II. Výměra pokuty

Při určení výměry pokuty Úřad přihlédl k demonstrativně uvedeným okolnostem uvedeným v ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají vliv na míru společenské škodlivosti přestupku. Vzhledem k tomu, že přihlédnutí ke všem zákonem uvedeným okolnostem není pro posouzení společenské škodlivosti přestupku rozhodující, bylo Úřadem přihlédnuto jen k některým okolnostem, a to **k povaze a závažnosti přestupku** [§ 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky], a to konkrétně:

a. **k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen** [§ 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Zájmem chráněným zákonem je v případě přestupku podle § 16h odst. 2 písm. k) volebního zákona zájem na transparentnosti volební kampaně. Závažnost tohoto přestupku se v obecné rovině odráží v sazbě pokuty za přestupek, která činí 20.000,-Kč až 300.000,-Kč.

b. **k významu následku přestupku** [§ 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Následek přestupku považuje Úřad za závažný, protože informace o podporovateli kandidujících subjektů může být pro řadu voličů zásadní při rozhodování, komu dají svůj hlas. Je tedy důležité, aby tato informace byla zveřejněna ještě před konáním voleb. To se koneckonců odráží v sazbě pokuty, která je vyšší, než u některých jiných přestupků týkajících se porušení pravidel volební kampaně. I kdyby obviněný v rámci volební kampaně neobdržel žádné peněžní dary nebo bezúplatná plnění (což se nestalo, jak je uvedeno výše), bylo by podle Úřadu namístež tuto informaci v zákonem stanovené lhůtě (tj. 3 dny přede dnem voleb) na internetových stránkách zveřejnit, aby potenciální voliči byli informováni o tom, že obviněný volební kampaň financoval z vlastních zdrojů.

c. **k okolnostem spáchání přestupku** [§ 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]

V rámci posuzování celého případu Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný se jako kandidující politické hnutí účastní prvních voleb, v nichž se uplatňují pravidla volební kampaně zavedená na základě novely volebního zákona pod č. 322/2016 Sb., a neměl tedy možnost je aplikovat v praxi. V neprospěch obviněného hovoří skutečnost, že zákonem stanovené údaje o dárcích a poskytovatelích bezúplatných plnění (případně informaci o tom, že peněžní dary či bezúplatná plnění neobdržel) nezveřejnil alespoň dodatečně.

Úřad dále při určení výměry pokuty přihlédl k okolnosti uvedené v § 37 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. že **o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení.**

Podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.* Podle § 88 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že *ve společném řízení se neprojednává přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku.* Obviněný již byl příkazem ze dne 10.10.2018, č.j. UDH-SPR-S-10/2018-2, uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 16h odst. 2 písm. l) volebního zákona, kterého se dopustil

tím, že v rozporu s § 16d odst. 1 volebního zákona jakožto kandidující politické hnutí ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky ve volebním obvodu č. 62 (Prostějov), kandidát
, nejpozději bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k registraci, tj. dne 31.07.2018, neoznámil Úřadu adresu svých internetových stránek, kde budou zveřejňovány informace o financování volební kampaně, zřízení volebního účtu, a adresu internetových stránek, na kterých je účet přístupný. Za tento přestupek byla obviněnému pravomocně uložena pokuta ve výši 15.000,-Kč. Protože přestupek, který je předmětem tohoto řízení, byl spáchán ještě před vydáním příkazu o uložení pokuty týkajícím se přestupku podle § 16h odst. 2 písm. l) volebního zákona, měly být tyto přestupky projednány ve společném řízení. Při použití absorpční zásady tedy Úřad v aktuálně projednávané věci přistoupil k uložení pokuty při samé dolní hranici zákonné sazby, tj. 20.000,-Kč, ačkoliv by jinak bylo namístě s ohledem na výše popsané okolnosti uložit pokutu výrazně vyšší.

Úřad rovněž při rozhodování o výši pokuty zohlednil zvláštní okolnost ovlivňující výši pokuty za přestupek stanovenou v § 16i odst. 2 volebního zákona, kterou je **dopad uložené pokuty na možnost další existence politické strany nebo politického hnutí**.

Úřad má za to, že pokuta uložená ve výši 20.000,-Kč (tj. při samé dolní hranici zákonné sazby) **dostatečně zohledňuje skutečnosti svědčící v neprospěch obviněného** (význam zájmu chráněného zákonem, význam následku přestupku, okolnosti spáchání přestupku), **skutečnosti svědčící ve prospěch obviněného** (zavinění, okolnosti spáchání přestupku, neprojednání přestupků ve společném řízení), **dopad uložené pokuty na možnost další existence politického hnutí a preventivní funkci správního trestu**.

Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. výrokové části tohoto příkazu.

Poučení

Podle § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu **do 8 dnů** ode dne jeho doručení podat odpor k Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po doručení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 1.000,-Kč na základě vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Vojtěch Weis
předseda Úřadu

Obdrží