

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí  
Kounicova 688/26, 602 00 Brno

Mgr. Pavel Fischer

██████████  
██████████

██████████ Praha ██████████

IDDS: ██████████

V Brně dne 5. 8. 2020  
Č.j. UDH-01842/2020  
Sp.zn.: S-UDH-03279/2019

**Vyřízení námitek**  
**proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole**  
**č.j. UDH-01546/2020 ze dne 1. 7. 2020**

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále též „Úřad“ nebo „kontrolní orgán“) obdržel dne 16. 7. 2020 námítky<sup>1</sup> kontrolované osoby **Mgr. Pavla Fischera**, nar. ██████████ trvalý pobyt: ██████████ Praha ██████████ (dále jen „kontrolovaná osoba“), proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č.j. UDH-01546/2020, ze dne 1. 7. 2020 (dále jen „protokol“). Konkrétně byly podány námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu v bodech č. 4.3 na s. 19 - 21, č. 4.7 na s. 25 - 26 a obecná námítka ke zpracování a podobě protokolu.

Námítky kontrolované osoby směřovaly proti kontrolním zjištěním, týkajících se:

1. Nepředložení veškerého účetnictví týkajícího se volební kampaně, a to do 90 dnů ode dne vyhlášení celkového výsledku volby, tedy do dne 30. 4. 2018; porušení ust. § 38 odst. 5 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbě prezidenta“); (kontrolní zjištění bod č. 4. 3);
2. Nezahnutí a neidentifikace zahraničního dárce ve Zprávě o financování volební kampaně; porušení ust. § 38 odst. 3 písm. a) zákona o volbě prezidenta; (kontrolní zjištění bod č. 4.7);
3. Obecná námítka v doslovném znění: *„Zpracování protokolu muselo vyžadovat opravdu mravenčí práci celého týmu kontrolorů. Ostře formulované výroky v závěru Protokolu však v kontextu dalších skutečností neodrážejí realitu kontrolovaného případu, tedy organizaci a průběh kampaně. Nejsou zde zmiňovány polehčující okolnosti. Není zde ani snaha interpretovat nalezené v kontextu dalších zjištěných okolností, které jsou dokonce součástí samotného Protokolu. Namísto toho se zde do detailu popisují otázky a ve stejné podobě se promítají do závěrů protokolu, čímž mohou být v rozporu s úvodními ustanoveními Zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu a také se zásadou*

<sup>1</sup> Viz ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů.

*de minimis. A ta je, jak známo, pro aplikaci práva v zemích Evropské unie určující. Rád bych tímto ujistil Úřad, že nebyla způsobena škoda a že jsem postupoval vůči voličům i vůči pracovníkům Úřadu transparentně, otevřeně, bez vedlejších úmyslů a s maximální mírou součinnosti.“*

Vzhledem k okolnosti, že vedoucí kontrolní skupiny námitkám kontrolované osoby nevyhověl, předal je dne 27. 7. 2020 k vyřízení podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) předsedovi Úřadu jakožto nadřízené osobě kontrolujícího. Ten pověřil podle ust. § 4 odst. 2 kontrolního řádu ve spojení s ust. § 14 odst. 1 kontrolního řádu vyřízením námitek Mgr. et Mgr. Tomáše Hudečka, člena Úřadu.

Nadřízená osoba kontrolujícího vyřizuje námitky kontrolované osoby takto:

- I. Námitka č. 1 **s e z a m í t á**;
- II. Námitka č. 2 **s e z a m í t á**; a
- III. Námitka č. 3 **s e z a m í t á**.

#### **Odůvodnění:**

I.  
Kontrolovaná osoba ve své námitce č. 1 směřující proti kontrolnímu zjištění v bodě č. 4.3<sup>2</sup> uvádí, že po upozornění Úřadu, veškeré účetnictví a dokumentaci doplnila dle pokynů. Rovněž uvedla, že účetnictví bylo zpracováno v termínu, avšak nebylo omylem zasláno v kompletní podobě. Po upozornění ze strany Úřadu, kontrolovaná osoba obratem doplnila chybějící části. Kontrolovaná osoba uznala, že šlo o chybu, za kterou se řádně omluvila a věc tak byla z její strany napravena. Z tohoto důvodu žádá, aby tato skutečnost byla zohledněna v rekapitulaci kontrolních zjištění.

Kontrolní orgán konstatuje, že smyslem kontroly vedené podle kontrolního řádu a kontrolního protokolu je toliko zjištění skutkového stavu věci, tedy jak kontrolovaná osoba skutečně plní své povinnosti uložené jí jiným právním předpisem (v tomto konkrétním případě zákonem o volbě prezidenta). Námitka kontrolované osoby, spočívající v doplnění veškerého účetnictví a dokumentace v rámci probíhající kontroly, tedy až dne 30. 1. 2020, tak v rámci vyřízení námitek není relevantní. Teprve v případě, kdy by na základě kontrolních zjištění bylo vedeno navazující správní řízení, v jehož rámci může být protokol o kontrole využit správním orgánem coby podklad pro jeho zahájení nebo jako důkaz,<sup>3</sup> může být správním orgánem zohledněna i skutečnost, že kontrolovaná osoba předložila veškeré účetnictví týkající se volební kampaně dne 30. 1. 2020, tj. alespoň dodatečně.

Úřad rovněž podotýká, že skutečnost, že v rámci kontroly bylo ze strany kontrolované osoby veškeré účetnictví týkající se volební kampaně předloženo, je v Protokolu o kontrole podrobně

---

<sup>2</sup> Kontrolní zjištění: „Kontrolní orgán rovněž konstatuje, že tím, že předložené účetnictví nebylo dodáno kompletní a nejednalo se tedy o veškeré účetnictví týkající se volební kampaně, byla porušena povinnost stanovená v ust. § 38 odst. 5 zákona o volbě prezidenta.“; viz protokol str. 20.

<sup>3</sup> Blíže viz ust. § 50 odst. 1, § 51 odst. 1 a § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozebrána v bodu č. 3.7 Zaúčtování volebních nákladů, kde v závěru tohoto kontrolního bodu je Úřadem konstatováno, že dodatečně předložené účetnictví ke kontrole je koherentní a není tak v rozporu se zákonem o volbě prezidenta.

Tvrzení kontrolované osoby, že se řádně omluvila, veškeré účetnictví týkající se volební kampaně předložila, a z tohoto důvodu žádá, aby tato skutečnost byla zohledněna v rekapitulaci kontrolních zjištění, není možné akceptovat jako relevantní důvod pro změnu v rekapitulaci kontrolních zjištění v tabulce č. 5<sup>4</sup>.

II.

Námitkou č. 2 se kontrolovaná osoba ohrazuje proti kontrolnímu zjištění uvedeném v bodě č. 4.7<sup>5</sup>, kdy uvádí, že jednání se zahraničním dárcem probíhalo nejprve ústně, pak byla na transparentní účet poukázána částka 60 tisíc EUR (1.497.384,60 Kč), převod proběhl 9. 11. 2017. Prostředky byly poukázány z účtu společnosti FONTIS Family Office GmbH (registrační číslo HRB22018 Stuttgart, se sídlem Loffelstrasse 4, 70587, Stuttgart, Německo). Za tuto společnost ji podepsal člen rodiny Adlerových, pan Hartmut Adler. Kontrolovaná osoba rovněž uvedla, že tak, jako s každým dárcem uzavírala smlouvu písemně, u dárců ze zahraničí byla smlouva psána v jazyce německém i anglickém. Smluvní dokument byl přiložen k námitkám. Kontrolovaná osoba rovněž uvedla, že darovací smlouvy má v archivu, Úřad je dosud nepožadoval. Vzhledem k tomu, že systematicky uzavírala smlouvy i s drobnými dárci a jednala tak sice nad rámec zákona, avšak zcela v souladu s jeho smyslem, kontrolovaná osoba požádala, aby k tomu Úřad při hodnocení přihlédl. Kontrolovaná osoba nicméně připustila, že zahraničního dárce, tj. společnost FONTIS Family Office GmbH opomněla uvést na seznamu dárců. Nicméně trvá na tom, že na transparentním účtu dárce řádně figuroval, veřejnost i Úřad o něm věděli, na bankovních účtech, které poskytla a zveřejnila na svých webových stránkách uveden byl, řádně byl zahrnut do účetnictví kampaně a nyní předložila i podepsanou darovací smlouvu, a to včetně pracovního předkladu do češtiny. Kontrolovaná osoba uvedla, že chybějící identifikaci tímto doplňuje a žádá, aby tato námitka byla příslušným způsobem upravena.

Kontrolní orgán v této souvislosti uvádí, že kontrolovanou osobou nebyly předloženy žádné relevantní námitky, které by vedly ke zvrácení názoru kontrolního orgánu, který je popsán v bodě 4.7 protokolu. Je nezpochybnitelným faktem, že kontrolovaná osoba nezahrnula a řádně neidentifikovala zahraničního dárce - společnost FONTIS Family Office GmbH, s uvedením její obchodní firmy nebo názvu, sídla a identifikačního čísla, bylo-li přiděleno, ve Zprávě o financování volební kampaně, čímž porušila povinnost stanovenou v ust. § 38 odst. 3 písm. a) zákona o volbě prezidenta.

Jak bylo uvedeno v bodu I. odůvodnění, teprve v případě, kdy by na základě kontrolních zjištění bylo vedeno navazující správní řízení, v jehož rámci může být protokol o kontrole využit správním orgánem coby podklad pro jeho zahájení nebo jako důkaz, může být správním orgánem zohledněna i skutečnost, že kontrolovaná osoba sepsala smlouvu s dárcem FONTIS Family Office GmbH nad rámec zákona o volbě prezidenta, rovněž i skutečnost, že dárce figuroval na transparentním účtu a o daru bylo řádně účtováno.

---

<sup>4</sup> Viz protokol str. 36

<sup>5</sup> Kontrolní zjištění: „Kontrolní orgán v souvislosti s výše uvedeným konstatuje, že tím, že kontrolovaná osoba nezahrnula a neidentifikovala zahraničního dárce s uvedením jeho obchodní firmy nebo názvu, sídla a identifikačního čísla, bylo-li přiděleno, ve Zprávě, byla porušena povinnost stanovená v ust. § 38 odst. 3 písm. a) zákona o volbě prezidenta.“; viz protokol str. 26.

III.

Poslední námitkou č. 3 napadá kontrolovaná osoba protokol obecnou námitkou ve znění „Zpracování protokolu muselo vyžadovat opravdu mravenčí práci celého týmu kontrolorů. Ostře formulované výroky v závěru Protokolu však v kontextu dalších skutečností neodrážejí realitu kontrolovaného případu, tedy organizaci a průběh kampaně. Nejsou zde zmiňovány polehčující okolnosti. Není zde ani snaha interpretovat nalezené v kontextu dalších zjištěných okolností, které jsou dokonce součástí samotného Protokolu. Namísto toho se zde do detailu popisují otázky a ve stejné podobě se promítají do závěrů protokolu, čímž mohou být v rozporu s úvodními ustanoveními Zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu a také se zásadou *de minimis*. A ta je, jak známo, pro aplikaci práva v zemích Evropské unie určující. Rád bych tímto ujistil Úřad, že nebyla způsobena škoda a že jsem postupoval vůči voličům i vůči pracovníkům Úřadu transparentně, otevřeně, bez vedlejších úmyslů a s maximální mírou součinnosti.“

Kontrolní orgán v této souvislosti uvádí, že kontrolovanou osobou nebyly předloženy žádné relevantní námitky, které by vedly ke zvrácení názorů kontrolního orgánu, které jsou popsány v protokolu. Kontrolní orgán opětovně konstatuje, že smyslem kontroly je zjištění skutkového stavu věci. Námitka kontrolované osoby, spočívající v absenci polehčujících okolností, a ke skutečnosti, že se v protokolu neodrazila organizace a průběh kampaně, není rovněž přihlédnuto k dalším zjištěným okolnostem, tak v rámci námitkového řízení není relevantní.

K námitce, že závěry protokolu, mohou být v rozporu s úvodními ustanoveními správního řádu a také se zásadou *de minimis*, Úřad uvádí, že kontrolní orgán v rámci provedené kontroly i vyhotovení kontrolního protokolu splnil povinnosti, které mu jsou uloženy ust. § 9 písm. a) a násl. kontrolního řádu<sup>6</sup> a rovněž se řídil i základními zásadami činnosti správních orgánů, jež jsou obsaženy v části první správního řádu. Rovněž je třeba zmínit, že kontrola není postupem podle části druhé a třetí správního řádu, tedy není správním řízením. Lze shrnout, že Úřad postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.

K námitce, týkající se rozporu závěrů uvedených v protokolu se zásadou *de minimis*, která je dle kontrolované osoby, určující pro aplikaci práva v zemích Evropské unie, Úřad uvádí, že není zřejmé, čeho se na základě této námitky kontrolovaná osoba domáhá. Slovní spojení „*de minimis*“

je latinský výraz, který znamená „o minimálních věcech“. Česká judikatura zná právní frázi „*de minimis non curat praetor*“ nebo-li „malíčkostmi se soudce nezabývá“ (tj. věci bagatelního významu nemají být projednávány před soudem), tato zásada se ale nepoužije v rámci kontroly. Pokud se námitka kontrolované osoby vztahuje k *podpoře de minimis*<sup>7</sup>, která se týká

---

<sup>6</sup> Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly povinen a) zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady, b) šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby, povinné osoby a třetí osoby, c) předložit kontrolované osobě nebo povinné osobě pověření ke kontrole, a požádá-li o to kontrolovaná osoba nebo povinná osoba, též další dokument, který dokládá, že se jedná o osobu uvedenou v pověření o kontrole, d) vydat potvrzení o zajištěných originálních podkladech, a pomínou-li důvody jejich zajištění, neprodleně je vrátit, e) umožnit kontrolované osobě účastnit se kontrolních úkonů při výkonu kontroly na místě, nebrání-li to splnění účelu nebo provedení kontroly, f) vyhotovit protokol o kontrole a doručit jeho stejnopis kontrolované osobě.

<sup>7</sup> NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. 12. 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu *de minimis*, dostupné z <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:352:0001:0008:CS:PDF>

veřejné podpory<sup>8</sup>, Úřad konstatuje, že tato podpora se opět netýká provedené kontroly vůči kontrolované osobě. Jelikož tato námitka není dostatečně odůvodněna, Úřad ji v této části zamítá jako nedůvodnou.

Ke skutečnosti, že kontrolovanou osobou nebyla způsobena škoda, a že postupovala vůči voličům i pracovníkům Úřadu transparentně, otevřeně, bez vedlejších úmyslů a s maximální mírou součinnosti, Úřad uvádí, že posuzování případných polehčujících okolností, by bylo na místě až v případném navazujícím správním řízení, jak již bylo výše uvedeno.

V souladu s ustanovením § 18 písm. b) kontrolního řádu je kontrola ukončena *dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě*.

Mgr. et Mgr. Tomáš Hudeček  
pověřený člen Úřadu

---

<sup>8</sup> Podpora de minimis (nebo také podpora malého rozsahu) není považována za „veřejnou podporu“, protože vzhledem k její nízké částce má Evropská komise za to, že nenaplnuje poslední dva znaky definice veřejné podpory – neměla by ovlivnit obchod a narušit hospodářskou soutěž mezi členskými státy.