



Úřad pro dohled  
nad hospodařením  
politických stran  
a politických hnutí

Kounicova 688/26  
602 00 Brno  
ID DS: psn9irb  
[podatelna@udhpsch.cz](mailto:podatelna@udhpsch.cz)  
<https://www.udhpsch.cz>



UKPSX000TRC4

Vážený pan  
JUDr. Jan Riedl



Sp.zn.: S-UDH-01683/2021 ČÚ  
Naše č.j.: UDH-00177/2022 Vaše č.j.: Dne: 26.01.2022  
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D. Tel.: +420 731 770 848  
E-mail: [jiri.navratil@udhpsch.cz](mailto:jiri.navratil@udhpsch.cz)

## Vyřízení námitek

### proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č.j. UDH-02244/2021 ze dne 19.11.2021

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále též „Úřad“ nebo „kontrolní orgán“) obdržel dne 6. 12. 2021 námítky<sup>1</sup> kontrolované osoby **JUDr. Jana Riedla**, nar. [REDACTED], trvalý pobyt: [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „*kontrolovaná osoba*“), proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č.j. UDH-02244/2021, ze dne 19. 11. 2021 (dále jen „*protokol*“). Protokol o kontrole byl kontrolované osobě doručen prostřednictvím České pošty, s.p. dne 29.11.2021.

Kontrolovaná osoba konkrétně podala námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole v bodu č. 4.1 na str. 17 protokolu o kontrole. Tyto námítky byly kontrolovanou osobou dále doplněny, a to dne 14. 1. 2022.<sup>2</sup>

Námítky kontrolované osoby směřovaly proti tomuto kontrolnímu zjištění:

*Kontrolovaná osoba porušila volební zákon tím, že nesplnila povinnost stanovenou § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“).*

<sup>1</sup> Viz ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>2</sup> č.j. UDH-00139/2022

Vzhledem k okolnosti, že vedoucí kontrolní skupiny námitkám kontrolované osoby nevyhověl, předal je dne 12. 1. 2022 k vyřízení podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) předsedovi Úřadu jakožto nadřízené osobě kontrolujícího. Ten pověřil podle ust. § 4 odst. 2 kontrolního řádu ve spojení s ust. § 14 odst. 1 kontrolního řádu vyřízením námitek Mgr. et Mgr. Jiřího Navrátila, Ph.D., člena Úřadu (dále jen „nadřízená osoba kontrolujícího“).

Nadřízená osoba kontrolujícího vyřizuje námitky kontrolované osoby takto:

Námitce kontrolované osoby **v y h o v u j i** a znění protokolu o kontrole se mění takto:

**Třetí odstavec bodu 3.1 protokolu o kontrole zní takto: (...)**

Je třeba říci, že ačkoliv volební zákon předpokládá, že ve stanovené lhůtě, která v tomto případě uplynula 10. 6. 2021, bude zůstatek volebního účtu nulový, současně volební zákon nijak neupravuje situaci, kdy kandidát sice všechny prostředky nevyužité na volební kampaň převedl na dobročinné účely, ale na účet poté přicházejí další, kandidátem nevyžádané a jím nepředpokládané platby. Zákon současně nestanovuje povinnost volební účet zrušit, z čehož lze dovodit, že po vypořádání povinností plynoucích z financování volební kampaně může být účet dále používán jako běžný bankovní (transparentní) účet, jehož majitelem je v daném případě fyzická osoba. Vinu za skutečnost, že volební zůstatek i po uplynutí zmíněné lhůty vykazoval nenulový zůstatek, nelze v tomto případě přičíst kandidátovi a nelze ji považovat za porušení volebního zákona. Kontrolovanou osobou bylo doloženo, že platba ve výši 1.000 Kč, kterou kontrolovaná osoba přijala na volební účet od paní [REDAKCE] dne 19. 5. 2021, a která nebyla převedena na veřejně prospěšné účely do lhůty dané volebním zákonem, tj. do 10. 6. 2021, se netýkala podpory kontrolované osoby ve volbách, ale jednalo se o mylnou platbu. Kontrolovaná osoba ve svém vyjádření osvětlila, že se jednalo o splátku na odepsanou pohledávku, kterou paní [REDAKCE] hradila kontrolované osobě za pana [REDAKCE], který je dlouholetý klient kontrolované osoby jako advokáta. Kontrolovaná osoba rovněž uvedla, že tato skutečnost mu byla panem [REDAKCE] dne 5. 12. 2021 osobně potvrzena. Vzhledem k této skutečnosti kontrolovaná osoba převedla tuto částku na svůj podnikatelský účet. Kontrolní orgán konstatuje, že považuje zasláné vysvětlení kontrolované osoby za uspokojivé.

**Bod 4. Kontrolní zjištění protokolu o kontrole se vypouští.**

**Bod 5. Shrnutí protokolu o kontrole se přečíslovává na bod 4. Shrnutí a vypouští se z něj poslední věta.**

**Bod 6. Poučení protokolu o kontrole se přečíslovává na bod 5. Poučení.**

## Odůvodnění:

Kontrolovaná osoba ve své námitce směřující proti kontrolnímu zjištění v bodě č. 4.1 uvádí:

- a) „Předně [REDAKCE] není mojí podporovatelkou, neuzavřel jsem s ní žádnou ústní či písemnou smlouvu o poskytnutí daru, v souvislosti s volbami jsem s takovou osobou nejednal, netelefonoval, nekontaktoval se zprávami SMS, ani nevyužil sociální sítě. Od této osoby jsem také žádný příspěvek v souvislosti s volbami neobdržel.
- b) Platba [REDAKCE] [REDAKCE] ve výši 1.000,-Kč je splátkou na odepsanou pohledávku vzniklou v souvislosti při výkonu mé advokacie. Svědčí o tom další splátky na tento účet ve výši 1.000,-Kč z 22.6., 3.8., 3.9., 7.10. a 9.11.2021. Pracuji 38 let jako advokát. Číslo mého průkazu u advokátní komory je 0550. Místo na můj podnikatelský účet č. [REDAKCE] mi paní [REDAKCE] zaslala platby na snadno zjiřitelný transparentní účet, aniž by si zjistila podstatu tohoto účtu. Ostatně takto si počínala i další klientka paní [REDAKCE], když dne 3.3. a 30.4.2021 také zaslala platbu zálohy na právní pomoc v částkách 1.000,-Kč a 2.000,-Kč na transparentní účet.“

Kontrolovaná osoba dále konstatuje, že výklad zákonného ustanovení § 16a odst. 6 volebního zákona („se veškeré peněžní prostředky na volebním účtu nevyužité na volební kampaň převedou“) naznačuje, že se jedná pouze o prostředky určené na volební kampaň, ne o prostředky, které mohou být na takový účet převedeny omylem. Kontrolovaná osoba dále konstatuje, že svoji volební kampaň ukončila již před prvním kolem voleb, tj. 1. 10. 2020 a volební výdaje hradila do cca 14. dnů po uplynutí voleb. Dále kontrolovaná osoba konstatuje, že z důvodu odvodu daně z prostředků mylně zaslanych na volební účet tyto musela převést na účet podnikatelský. Proto kontrolovaná osoba uzavírá, že si počínala v souladu s uvedeným ustanovením, když veškeré prostředky získané na volební kampaň převedla „na zákonný účel v zákonné lhůtě“.

Kontrolovaná osoba dále situaci upřesnila v dalším podání<sup>3</sup>: platba od [REDAKCE] byla platbou za klienta kontrolované osoby, [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE].

Nadřízená osoba kontrolujícího s touto argumentací v zásadě souhlasí. Je zřejmé, že jde o problematiku, která je v příslušné legislativě upravena poměrně obecně a je otevřena více výkladům. Jako klíčová se jeví interpretace spojení „peněžní prostředky na volebním účtu nevyužité na volební kampaň“. Nadřízená osoba kontrolujícího má za to, že kontrolovaná osoba prokázala, že jde o platbu určenou její osobě, ale na jiný účel, než je příspěvek na úhradu volebních výdajů, a proto jde skutečně o mylnou platbu a nevztahuje se na ni povinnost uvedená v § 16a odst. 6 volebního zákona. V tomto případě šlo tedy o prostředky, které se netýkaly volební kampaně kontrolované osoby, neboť šlo o zcela jiný druh příjmů, jejichž vykázaní a využití podléhá jiným zákonným pravidlům.

Kontrolní orgán uvedenou námitku prověřil a vyhovuje jí.

<sup>3</sup> Podání č.j. UDH-00139/2022 doručené dne 14. 1. 2022.

V souladu s ustanovením § 18 písm. b) kontrolního řádu je kontrola ukončena *dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě.*

Mgr. et Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.  
pověřený člen Úřadu