



Úřad pro dohled  
nad hospodařením  
politických stran  
a politických hnutí

Kounicova 688/26  
602 00 Brno  
ID DS: psn9irb  
[podatelna@udhpsch.cz](mailto:podatelna@udhpsch.cz)  
<https://www.udhpsch.cz>



UKPSX000Z6FM

## Svoboda a přímá demokracie (SPD)

Rytířská 410/6  
110 00 Praha

IDDS: hkbq5xc

Sp.zn.: S-UDH-00470/2022 ČÚ  
Naše č.j.: UDH-00524/2023      Vaše č.j.:      Dne: 07.02.2023  
Vyřizuje: Ing. František      Tel.: +420 737 006 799  
Sivera  
E-mail: [frantisek.sivera@udhpsch.cz](mailto:frantisek.sivera@udhpsch.cz)

## Vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č.j. UDH-02713/2022 ze dne 21.12.2022

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále též „Úřad“ nebo „kontrolní orgán“) obdržel dne 13.01.2023 námítka<sup>1</sup> kontrolované osoby **Svoboda a přímá demokracie (SPD)**, IČO 04134940, se sídlem Rytířská 410/6, 110 00 Praha (dále jen „*kontrolovaná osoba*“, „*politické hnutí*“ nebo „*SPD*“), proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole č.j. UDH-02713/2022, ze dne 21.12.2022 (dále jen „*protokol*“). Konkrétně byly podány námítka proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu v bodech č. 1, 4a, 4b, 4c, 5a a 5b.

Námítka kontrolované osoby směřovaly proti následujícím kontrolním zjištěním:

### Námítka č. 1:

Prvky volební kampaně kontrolované osoby, jejichž výčet obsahuje kapitola 2.1 v bodě 1, nebyly v rozporu s § 16 odst. 6 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*volební zákon*“) opatřeny informací o jejich zadavateli a zpracovateli (*kontrolní zjištění č. 1 – kapitola 3.1*);

### Námítka č. 2:

Kontrolovaná osoba porušila § 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona, když ve zprávě o financování kampaně neuvedla u výdaje ve výši 158.389 Kč identifikační údaje poskytovatele bezúplatného plnění ve výši nejméně ve výši 949.011 Kč, jímž byla

<sup>1</sup> Viz ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů.

společnost BigMedia spol. s r.o., IČO 26479451, v rozsahu stanoveném v § 16b odst. 3 (*kontrolní zjištění č. 4a – kapitola 3.4*).

Kontrolovaná osoba porušila § 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona, když ve zprávě o financování kampaně neuvedla v přehledu přijatých bezúplatných plnění poskytovatele společnost BigMedia spol. s r.o., IČO 26479451, s uvedením obvyklé ceny poskytnutého plnění, a údaje o tomto poskytovateli v rozsahu stanoveném v § 16b odst. 3 (*kontrolní zjištění č. 4b – kapitola 3.4*).

Výdaje kampaně kontrolované osoby se dle § 16c odst. 3 volebního zákona navyšují o částku 949.011 Kč, která představuje minimální výši bezúplatného plnění poskytnutého plnění od společnosti BigMedia spol. s r.o., IČO 26479451 (*kontrolní zjištění č. 4c – kapitola 3.4*).

### Námitka č. 3

Kontrolovaná osoba v rozporu s § 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona neuvedla ve zprávě o financování kampaně a nezahrnula do volebního účetnictví fakturu č. 2117021857 ze dne 17. 9. 2021 na částku 11.616 Kč, fakturu č. 2117022950 ze dne 30. 9. 2021 rovněž na částku 11.616 Kč a fakturu č. 2117017149 ze dne 19. 7. 2021 na částku 4.827,90 Kč od dodavatele VLTAVA LABE MEDIA a.s., IČO 01440578 (*kontrolní zjištění č. 5a – kapitola 3.5*).

Výdaje kampaně kontrolované osoby se dle § 16c odst. 3 volebního zákona navyšují o částku 28.059,90 Kč (*kontrolní zjištění č. 5b – kapitola 3.5*)

Vzhledem k okolnosti, že vedoucí kontrolní skupiny námitkám kontrolované osoby nevyhověl, předal je dne 18.01.2023 k vyřízení podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) předsedovi Úřadu jakožto nadřízené osobě kontrolujícího.

Předseda Úřadu vyřizuje námitky kontrolované osoby takto:

- I. Námitka č. 1 **se zamítá**;
- II. Námitka č. 2 **se zamítá**;
- III. Námitce č. 3 **se částečně vyhovuje**;

### **Odůvodnění:**

#### **I. Námitka č. 1**

##### ***I.1. Text námitky***

*Na základě tohoto kontrolního zjištění, kdy Úřad došel k závěru, že došlo k porušení § 16 odst. 6 volebního zákona ze strany kontrolované, sděluje kontrolovaná opakovaně pouze tu skutečnost, že vynaložila veškeré úsilí v období před volební kampaní i v době kampaně, aby k tomuto porušení nedošlo, což je patrné*

*i z doložených důkazních prostředků. Vzhledem k rozsahu volební kampaně však kontrolovaná není schopna kontrolovat veškeré volební materiály a na základě tohoto tak může dojít výjimečně k tomuto pochybení.*

## **I.2. Vyřízení námítky**

**Z a m í t á s e.**

## **I.3. Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

Kontrolovaná osoba nerozporuje kontrolní zjištění (tedy neoznačení propagačních materiálů – grafiky a audiovizuální materiály – zveřejněných na Facebooku informací o zadavateli a zpracovateli), pouze opakuje liberační důvody uvedené v průběhu kontroly (viz podání doručené dne 05.09.2022, č.j. UDH-1997/2022 – bod č. 1 a příloha č. 1) a zaznamenané v protokolu o kontrole (kapitola 3.1). Posouzení liberačních důvodů může být předmětem případného správního řízení navazujícího na kontrolu. Pro úplnost kontrolní orgán dodává, že informace o zadavateli a zpracovateli chyběla na audiovizuálních materiálech a grafikách používaných politickým hnutím jako takovým a zveřejněných na facebookovém profilu SPD<sup>2</sup>, a dále na facebookových profilech předsedy SPD, poslance a lídra kandidátní listiny v Moravskoslezském kraji Tomia Okamury<sup>3</sup>, poslance a lídra kandidátní listiny v Jihomoravském kraji Jana Hrnčíře<sup>4</sup>, poslankyně a lídryně kandidátní listiny v Karlovarském kraji Karly Maříkové<sup>5</sup>, a lídra kandidátní listiny SPD v Praze Josefa Nerušila.<sup>6</sup> V těchto případech se tedy nejedná o řadové členy SPD či kandidáty v nižších pozicích kandidátních listin, u kterých by bylo možno očekávat, že nemusí mít povědomí o povinnostech vyplývajících z volebního zákona, včetně povinnosti označovat prostředky volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli.

## **II. Námítka č. 2**

### **II.1. Text námítky**

*Kontrolovaná nesouhlasí s kontrolním zjištěním Úřadu, a to vzhledem k tomu, že, jak je uvedeno v Protokolu o kontrole, tak společnost BIG MEDIA spol. s.r.o. Úřadu sdělila, že cena, za které byly poskytnuty plochy, byla kontrolované nabídnuta, přičemž značná část těchto ploch:*

*a) Nebyla na další období prodaná, tudíž ze strany společnosti BIG MEDIA spol. s.r.o. byla nabízena stejně jako mnoha jiným klientům za podstatně nižší cenu. Z tohoto vyplývá, že cena obvyklá pro toto období byla podstatně nižší než za předchozí období, a nelze tedy vycházet pouze ze základní katalogové ceny. Cena, za kterou byly plochy poskytnuty, byla cenou obvyklou pro toto konkrétní dané období.*

---

<sup>2</sup> Příspěvky uvedené v kapitole 2.1 protokolu o kontrole v bodech 1a), 1b) a 1c) – první příspěvek

<sup>3</sup> Příspěvky uvedené v kapitole 2.1 protokolu o kontrole v bodech 1c) – druhý příspěvek, 1u), 1v), 1w)

<sup>4</sup> Příspěvky uvedené v kapitole 2.1 protokolu o kontrole v bodech 1d) a 1e)

<sup>5</sup> Příspěvek uvedený v kapitole 2.1 protokolu o kontrole v bodu 1t)

<sup>6</sup> Příspěvky uvedené v kapitole 2.1 protokolu o kontrole v bodech 1f) až 1s)

b) *Bylo umístěno na podstatně méně lukrativních plochách, tedy nelze stanovit jednotnou cenu za poskytnutí plochy na nejlukrativnějších místech a méně lukrativních. Toto poskytnutí ploch na méně lukrativních místech tak mělo vliv i na cenu celkovou, která dle kontrolované odpovídá i cenám obvyklým.*

*Všeobecně pak kontrolovaná konstatuje, že ceny společnosti BIG MEDIA spol. s r. o. jsou neustále proměnlivé, a tudíž kontrolovaná objektivně není schopna zjistit tyto ceny obvyklé.*

## **II.2. Vyřízení námítky**

**Z a m í t á s e.**

## **II.3. Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

K této námitce nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že společnost BigMedia spol. s r.o. při vědomí toho, že kontrolované osobě pronajímala v daném čase nelukrativní plochy, ocenila pronájem ploch cenou, které uvedla ve faktuře, a teprve z této ceny následně poskytla slevu. Sama společnost uvedla, že plochy poskytla za mimořádně výhodných podmínek prostřednictvím slevy z běžné (ceníkové) ceny. Jakkoliv lze konstatovat, že důvody pro poskytnutí slevy (plochy nebyly po únorové kampani prodané, klient nechal výběr ploch na pronajímateli a bylo tak možno mezi ně zařadit i méně lukrativní plochy, objem pronajatých ploch z minulých let) jsou srozumitelné a logické, nadřízená osoba kontrolujícího souhlasí s kontrolním orgánem, že při stanovení obvyklé ceny bylo namíste vycházet z běžně poskytovaných slev v průběhu volební kampaně, které se pohybovaly od 49 do 51 %. Kontrolovaná osoba v námitce uvádí, že ceny společnosti BigMedia spol. s r. o. jsou „neustále proměnlivé“. Pokud přesto společnost za daných podmínek fakturovala ceny, jaké fakturovala, a následně z nich poskytla slevu 94 %, nepochybně poskytla kontrolované osobě výjimečný benefit. Těžko si představit přílehavější situaci k vůli zákonodárce, vyjádřenou v § 16c odst. 3 volebního zákona, než je případ, kdy je kandidujícímu politickému hnutí za pronájem reklamních ploch fakturováno pouhých 6 % z běžné (ceníkové) ceny.

## **III. Námítka č. 3**

### **III.1. Text námítky**

*K tomuto kontrolnímu zjištění kontrolovaná opětovně sděluje, že žádnou inzerci v Pardubickém deníku a Jindřichohradeckém deníku kontrolovaná ani žádná pověřovaná osoba kontrolovanou nezdala a žádné faktury, tak jak sdělila společnost VLTAVA LABE MEDIA a.s., jí doručeny nebyly. V případě, že by tomu takto bylo, neměla by důvod kontrolovaná tyto faktury nezahrnout do účetnictví a financování kampaně.*

*V příloze (viz Příloha 1) zasiláme výpis z účtu, kde jsou zohledněny faktury, které byly uhrazeny z volebního účtu hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD) a žádáme tímto o prověření, z jakého účtu byly předmětné faktury č. 21170218957 ze dne 17.9.2021 na částku 11.616 Kč, č. 2117022950 ze dne 30.9.2021 na částku 11.616 Kč*

a č. 2117017149 ze dne 19.7.2021 na částku 4.827,90 Kč. Máme za to, že se jedná o soukromé účty osob, které z vlastní iniciativy udaly fakturační adresu hnutí, o čemž ale hnutí neinformovali, a kontrolovaná tudíž nemůže za tyto osoby nést odpovědnost.

### **III.3. Vyřízení námítky**

**Č á s t e č n ě s e v y h o v u j e.**

#### **III.3. Odůvodnění nadřízené osoby kontrolujícího**

Kontrolovaná osoba v rámci podání námitek předložila výpis z účtu, v němž jsou zohledněny faktury vystavené společností VLTAVA LABE MEDIA a.s. a uhrazené politickým hnutím. V něm chybí faktury zmíněné v protokolu o kontrole, tj. faktury č. 2117021857 ze dne 17.9.2021 na částku 11.616 Kč, č. 2117022950 ze dne 30.9.2021 na částku 11.616 Kč a č. 2117017149 ze dne 19.7.2021 na částku 4.827,90 Kč, ačkoliv byly vystaveny na SPD. Jak už bylo konstatováno v protokolu o kontrole, ve všech třech případech byla jako odběratel i jako adresát zasílané faktury uvedena kontrolovaná osoba a její adresa sídla, tedy Rytířská 410/6, 110 00 Praha 1 – Staré Město. Rovněž jako zadavatel inzerce i PR článku je uvedena kontrolovaná osoba. Společnost VLTAVA LABE MEDIA a.s. potvrdila, že všechny tři uvedené faktury byly uhrazeny. Prostřednictvím inzerátů v Pardubickém Deníku zval své příznivce na setkání lídr kandidátky v Pardubickém kraji Jaroslav Bašta. PR článek v Jindřichohradeckém Deníku (jak se ukázalo, vyšel i v Českobudějovickém Deníku) má formu rozhovoru s Janou Pupavovou, předsedkyní Oblastního klubu SPD České Budějovice.

Jestliže tedy faktury neuhradila kontrolovaná osoba (nebyly zahrnuty ve volebním účetnictví), potom za situace, kdy byla kontrolovaná osoba uvedena na inzerci jako zadavatel, lze konstatovat, že výdaje byly uhrazeny kandidáty, kteří byli na inzerci zobrazení (tj. Jaroslav Bašta u faktur č. 2117021857 a č. 2117022950 a Jana Pupavová u faktury č. 2117017149). Bylo pak povinností kandidátů informovat kontrolovanou osobu o realizaci výdajů, aby je mohla uvést ve zprávě o financování volební kampaně, k čemuž patrně nedošlo, když předmětné výdaje nebyly ve zprávě o financování volební kampaně zahrnuty.

Nadřízená osoba kontrolujícího tedy uznává, že pokud výdaje byly hrazeny kandidáty, faktury nebyly zaslány politickému hnutí a to je nemohlo zahrnout do volebního účetnictví, je třeba kontrolní zjištění č. 5a změnit.

Kontrolní zjištění č. 5a tedy po úpravě zní:

**Kontrolovaná osoba v rozporu s § 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona v části III. zprávy o financování volební kampaně (Výdaje hrazené kandidáty) a v rozporu s § 16d odst. 3 písm. b) volebního zákona v části IV. zprávy o financování volební kampaně (Výdaje na volební kampaň) neuvedla fakturu č. 2117021857 ze dne 17. 9. 2021 na částku 11.616 Kč, fakturu č. 2117022950 ze dne 30. 9. 2021 rovněž na částku 11.616 Kč a fakturu č. 2117017149 ze dne 19. 7. 2021 na částku 4.827,90 Kč od dodavatele VLTAVA LABE MEDIA a.s., IČO 01440578.**

Kontrolní zjištění č. 5b zůstává beze změny.

Vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba předmětnými fakturami, které byly vystaveny na její jméno, nedisponuje, osoba nadřízená kontrolujícímu je kontrolované osobě tímto poskytuje a zasílá jako přílohu vyřízení námitek.

### **Poučení**

V souladu s ustanovením § 18 písm. b) kontrolního řádu je kontrola ukončena *dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě*.

Ing. František Sivera  
předseda Úřadu

### **Přílohy**

Faktura č. 2117021857

Faktura č. 2117022950

Faktura č. 2117017149