



Úřad pro dohled
nad hospodařením
politických stran
a politických hnutí

Kounicova 688/26
602 00 Brno
ID DS: psn9irb
podatelna@udhpsh.cz
<https://www.udhpsh.cz>



UKPSX0010KCH

Občanská demokratická strana

IČO 16192656
Truhlářská 1106/9
110 00 Praha

Sp.zn.: S-UDH-01127/2022 ČÚ
Naše č.j.: UDH-01286/2023
Vyřizuje: PhDr. Jan Outlý, Ph.D. Tel.: +420 735 134 441
E-mail: jan.outly@udhpsh.cz

Dne: 24.04.2023

Vyřízení námitek

proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole
č.j. UDH-00492/2023 ze dne 31.12.2022

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“ nebo „kontrolní orgán“), obdržel dne 21. 2. 2023 podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“), pod č.j. UDH-00954/2023 námítka politické strany **Občanská demokratická strana**, IČO 16192656, se sídlem Truhlářská 1106/9, 110 00 Praha (dále jen „kontrolovaná osoba“) proti některým kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č.j. UDH-00492/2023, ze dne 31. 1. 2023 (dále též „protokol“ nebo „kontrolní protokol“), a to v rámci kontroly zahájené dne 12. 5. 2022, jejímž předmětem bylo financování volební kampaně koalice **SPOLU – ODS, KDU-ČSL, TOP09** (dále jen „Spolu“) před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR konanými ve dnech 8.–9. 10. 2021 (dále jen „volební kampaň“) a hospodaření politické strany v roce 2020 a 2021.

Kontrolovaná osoba podala námítka proti kontrolním zjištěním uvedeným v kapitolách 5.1, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.2.1, 5.2.2.2, 5.2.3, 5.2.4, 5.3, 5.6, 5.9 a kapitole 6 protokolu.

Ke všem kontrolním zjištěním kontrolovaná osoba namítá, že

- a) „neobsahují všechny náležitosti požadované § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu, zejména co do uvedení podkladů, ze kterých tato kontrolní zjištění vycházejí“, respektive že kontrolující nedostál povinnosti „doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady“, a že
- b) dospěl „k nesprávnému právnímu hodnocení, často v důsledku toho, že se nezabýval dostatečně zjištěným stavem věci a dostupnými podklady“.

Dále pak ke každému z uvedených kontrolních zjištění uvádí kontrolovaná osoba podrobnější zdůvodnění námitek.

Nadřízená osoba kontrolujícího vyřizuje námitku kontrolované osoby takto:

Kapitola	Název (dle protokolu)	Vyřízení námítky
5.1	Leták poslance – Petr Fiala	námítka se zamítá
5.2.1	Charitativní fotbalový turnaj v Benešově	námítce se částečně vyhovuje
5.2.2	Další charitativní fotbalové turnaje	námítka se zamítá
5.2.2.1	Distribuce nosičů propagující akce	námítka se zamítá
5.2.2.2	Další výdaje související s konáním akcí	námítka se zamítá
5.2.3	Kampaň „Živnostníci“	námítka se zamítá
5.2.4	Propagace v časopise Náš region	námítka se zamítá
5.3	Propagace akce „Dračí loď na přehradě“	námítka se zamítá
5.6	Výdaje za videa od Aleše Svobody	námítce se částečně vyhovuje
5.9	Anonymní podpora pomocí sociálních médií	námítce se vyhovuje
6	Shrnutí	námítce se vyhovuje

Odůvodnění

Kontrolní zjištění 5.1 (Leták poslance – Petr Fiala)

Podle § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu má kontrolní zjištění obsahovat „zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí“.

Uvedení podkladů, z kterých kontrolní zjištění vychází

Nadřízená osoba kontrolujícího nesouhlasí s tvrzením kontrolované osoby, že kontrolní zjištění není doloženo všemi podklady, ze kterých vychází. Za prvé, všechna kontrolní zjištění uvozuje podrobný popis všech úkonů kontrolujícího, a to včetně časového harmonogramu (s. 8–9) a přehled vyžádaných podkladů (s. 10–22). Za druhé, konkrétní podklady pro dané kontrolní zjištění jsou uvedeny přímo v kapitole 5.1, která obsahuje obrazovou reprodukci letáků a poznatky z materiálů obdrženy pod č.j. UDH-2249/2022 a č.j. UDH-932/2018-1.

Zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení porušených právních předpisů

Kontrolní zjištění obsahuje výčet nedostatků i označení právních předpisů, které byly porušeny, (konkrétně tři ustanovení volebního zákona). Také námitka, že se kontrolující nezabýval dostatečně zjištěným stavem věci a dostupnými podklady, není podle nadřízené osoby kontrolujícího namístě.

Kontrolující se zjištěným stavem věci zabýval poměrně stručně, když argumentaci v podstatě shrnul do jednoho odstavce a tří navazujících odrážek na s. 46. Nadřízená osoba kontrolujícího má přesto za to, že tyto tři odrážky obsahují důvody, na základě kterých bylo namístě kontrolní závěr učinit. Věcně se nadřízená osoba kontrolujícího s učiněným závěrem shoduje a využívá institutu vyřízení námitek k tomu, aby kontrolované osobě nabídla širší zdůvodnění.

Nadřízená osoba kontrolujícího si je vědoma úmyslu zákonodárce vyjmout z volební kampaně informace o činnosti volených veřejných funkcionářů, vyjádřeného v důvodové zprávě k novele volebního zákona, konkrétně zákona č. 322/2016 Sb., kde se uvádí, že *„...na druhou stranu nebudou považovány za volební kampaň informace týkající se obce, zastupitelů obcí a jiných osob veřejného života, kdy se prezentují jimi řízené instituce či činnost orgánů obce i v době kandidatury těchto osob.“* V této souvislosti považuje nadřízená osoba kontrolujícího za důležité rozlišení mezi pojmem *propagace kandidáta koalice* užívaného v § 16 odst. 1 volebního zákona na straně jedné, a sousloví *„informace týkající se (...) osob veřejného života“* zmíněného v důvodové zprávě na straně druhé.

Otázka, kde končí meze informování o činnosti veřejného funkcionáře a začíná kampaň, může být v praxi poměrně složitá. V daném případě letáky z větší části rekapituluji práci Petra Fialy jako poslance, z menší části pak obsahují proklamace (shrnuté v oněch třech odrážkách), které oznamují, že Petr Fiala znovu kandiduje do Sněmovny, apelují na voliče (*„pojdme navázat“*, *„pojdme se starat“*, *„pojdme udělat“*, *„pojdme si zachovat“*, *„nepodléhejme“*, *„nesmíme ustrnout“*) a představují budoucí záměry kandidáta.

Obě takto vymezené části letáku představují propagaci Petra Fialy, toho času kandidáta koalice ve sněmovních volbách. Propagaci obecně lze z marketingového hlediska chápat jako komunikaci mezi osobou nabízející určitý produkt (v tomto případě pracovitěho poslance) a jejími potenciálními zákazníky (v tomto případě občany, voliči). Účelem propagace je uvést propagovaný produkt, respektive jeho vlastnosti, zásluhy atp. ve známost mezi cílovou skupinou zákazníků.

Bez ohledu na to, že v letáku lze rozlišit dvě výše popsané roviny, je na základě nedávné judikatury namísto konstatovat, že obě tyto roviny naplňují znaky volební kampaně. Tento závěr vyplývá zejména z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 1. 2023, čj. 22 A 30/2022-62 ve věci žaloby, kterou fyzická osoba usilující o zvolení do Poslanecké sněmovny ve stejných volbách (dokonce ve stejném kraji), napadla pokutu uloženou jí Úřadem za neoznačení prvků kampaně. Tato fyzická osoba namítala, že se nejednalo o volební agitaci, ale o informaci týkající se její činnosti jako městského radního pro oblast sportu a tělovýchovy. Krajský soud v rozsudku uvedl: *„Zákon tedy za volební kampaň považuje jakoukoliv propagaci kandidáta kandidujícího politického hnutí, za kterou se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Je nesporné, že žalobce byl kandidátem kandidujícího politického hnutí, za umístění billboardů byla poskytnuta úplata a billboardy byly umístěny v době volební kampaně. Zbývá tedy posoudit, zda se jednalo o propagaci kandidáta. Žalobce je na předmětných billboardech vyobrazen spolu s heslem „Pro sport dostupný všem dětem“, texty „Mistr světa v krasobruslení, olympionik, trenér, veřejný činitel“, „20 let sportovní reprezentace ČR“ a „20 let práce pro český sport“ a odkazem na své webové stránky. Samotné heslo na první dojem působí jako politická proklamace, nikoliv jako propagace návratu dětí ke sportu či sportu jako takového. Také další text neobsahuje indicie o tom, že by snad měl být propagován sport, ale naopak spíše dosavadní zásluhy žalobce. (...) Samotné tvrzení žalobce, že cílem kampaně bylo rozšířit povědomí o jeho činnosti na Magistrátu města Brna a propagovat ho jako kandidáta na pozici předsedy Českého krasobruslařského svazu, svědčí tomu, že šlo o propagaci jeho osoby. Vzhledem k tomu, že žalobce byl také kandidátem do blížících se voleb, lze pochopitelně tuto propagaci vnímat i ve vztahu k těmto volbám.“*

Při posuzování, kdy je třeba propagaci osoby vnímat jako součást volební kampaně, soud v uvedeném rozsudku uvedl, že není důležité, jak svoji propagaci kandidát vnímal, ale jaký byl její

potenciál. „Pro posouzení, zda šlo o volební kampaň, není stěžejní, zda žalobce kampaň cílil na získání podpory ve volbách do Poslanecké sněmovny, ale zda měla reálný potenciál tak působit na její adresáty. V opačném případě by povinnosti ukládané volebním zákonem postrádaly smysl, jelikož by se jich povinné subjekty jednoduše zprostily deklarováním jiného účelu kampaně. Podstatné není ve vztahu k posouzení, zda šlo o volební kampaň ani to, že ji žalobce plánoval již na dřívější období a že billboardy zůstaly umístěny i po ukončení voleb. Důležité je, že byly ve veřejném prostoru umístěny v období volební kampaně dle § 16 odst. 3 volebního zákona. Z výše uvedeného má zdejší soud ve shodě s žalovaným za to, že se o volební kampaň ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona jednalo,“ uvedl soud v rozsudku.

Nadřízená osoba kontrolujícího má za to, že uvedená argumentace Krajského soudu v Brně velmi trefně doléhá i na podstatu posuzovaných letáků poslance – kandidáta Petra Fialy. Ty nepochybně z větší části referovaly o jeho práci poslance, avšak byly vyrobeny a distribuovány v době regulované části volební kampaně a měly reálný potenciál působit na své adresáty tak, aby poslanci – kandidátovi udělili ve volbách svůj hlas. Tím tedy představovaly prvek kampaně.

Nadřízená osoba kontrolujícího se tak shoduje s kontrolním závěrem 5.1 ve všech jeho bodech a **námítku zamítá.**

Kontrolní zjištění 5.2.1, 5.2.2, 5.2.2.1 a 5.2.2.2 (aktivity Jana Skopečka)

Uvedení podkladů, z kterých kontrolní zjištění vychází

Nadřízená osoba kontrolujícího nesouhlasí s tvrzením kontrolované osoby, že kontrolní zjištění není doloženo všemi podklady, ze kterých vychází. Jak již bylo uvedeno výše, všechna kontrolní zjištění uvozuje podrobný popis všech úkonů kontrolujícího včetně časového harmonogramu (s. 8–9) a přehled vyžádaných podkladů (s. 10–22). Konkrétní podklady pro daná kontrolní zjištění jsou uvedeny přímo v kapitolách 5.2.1, 5.2.2, 5.2.2.1 a 5.2.2.2. Jedná se o velmi detailní výčet faktur s uvedením předmětu plnění, vyobrazením propagačních plakátů a doložení plakátovacích kampaní společností, která výlep plakátů zajišťovala

Zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení porušených právních předpisů

Všechna uvedená kontrolní zjištění obsahují výčet nedostatků i označení právních předpisů, které byly porušeny. Námítka, že se kontrolující nezabýval dostatečně zjištěným stavem věci a dostupnými podklady, je dle nadřízené osoby kontrolujícího oprávněná částečně u kontrolního zjištění 5.2.1.

Podstatou všech námitek proti kontrolním zjištěním podřazeným pod úroveň číslování 5.2 je nesouhlas s interpretací, že charitativní fotbalové turnaje Jana Skopečka byly prostředkem volební kampaně. Kontrolující se dle kontrolované osoby při jejich hodnocení vůbec nezabýval tím, jak akce proběhly a zda byl v jejich průběhu propagován Jan Skopeček jako kandidát ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2021.

Kontrolovaná osoba dále v rámci námitek uvádí, že Jan Skopeček pořádá charitativní utkání každoročně již od roku 2020, a pořádal je i v době, kdy nebyl kandidátem v předmětných volbách. Již z pozvánek na jednotlivé charitativní fotbalové turnaje v roce 2021 je dle kontrolované osoby

zřejmé, že smyslem pořádání turnajů je charitativní činnost – viz označení fotbalového turnaje jako charitativní, viz údaj o tom, na jaký účel bude použito vybrané zápisné (např. pomoc lidem zasaženým ničivým tornádem na Moravě, pomoc malému chlapci, který se léčí po těžkém úrazu, dar organizacím sociálního charakteru) nebo viz heslo: „Kdo nehraje, nepřispěje na dobrou věc!“ Pozvánky z roku 2021 se svým obsahem, ani grafickým zpracováním nijak zásadně neliší od pozvánek na charitativní fotbalové turnaje konané v roce 2020 nebo 2022.

K výše uvedenému nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že

- a) Jan Skopeček je na plakátech, resp. pozvánkách vyobrazen, nadto v modrém dresu, který obsahuje logo kontrolované osoby.
- b) Na dresu, v němž je Jan Skopeček vyobrazen, je uvedeno číslo 1, což bylo současně pořadové číslo kandidáta na listině.
- c) Kontrolovaná osoba sama označila plakáty spojené s utkáními jako prvky kampaně, když je opatřila informací o jejich zadavateli a zpracovateli.
- d) Zápasy se odehrály výhradně na území Středočeského kraje, v němž Jan Skopeček kandidoval jako lídr listiny.
- e) Jakkoliv lze výkon funkce poslance vnímat poměrně široce, jeho podstatou je zákonodárná činnost. Pokud bychom snad měli pořádání fotbalových turnajů vnímat jako formu prezentace práce Jana Skopečka jako poslance, měla by být mezi obojím patrná souvislost. Jan Skopeček byl ve volebním období 2017–2021, v jehož závěru se předmětná volební kampaň konala, ve Sněmovně členem nebo funkcionářem rozpočtového výboru, výboru pro evropské záležitosti, podvýboru pro regionální školství, podvýboru pro migraci a azylovou politiku, podvýboru pro bankovníctví, pojišťovnictví a finanční trhy a podvýboru pro daně, cla a loterie. Souvislost mezi pořádáním fotbalového turnaje a obvyklou agendou těchto (pod)výborů by – s nadsázkou míněno – bylo možné vzdáleně hledat snad jen u podvýboru pro loterie, to by však s ohledem na realie českého fotbalu byla souvislost spíše nechvalně proslulá. Souvislost s výkonem funkce poslance tedy nadřízená osoba kontrolujícího u pořádání fotbalových turnajů nespatřuje.

Uvedené znaky samy o sobě opravňují k závěru, že turnaje a doprovodné akce s nimi spojené sloužily (také) k propagaci Jana Skopečka jako osoby, a to v době regulované části kampaně, jíž se účastnil jako kandidát kontrolované osoby. V souvislosti s tím odkazuje nadřízená osoba kontrolujícího na argumentaci z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 1. 2023, čj. 22 A 30/2022-62 uvedenou v předchozím bodě. Charitativní fotbalová utkání a propagace s nimi spojená měly reálný potenciál působit na své adresáty tak, aby poslanci – kandidátovi udělili ve volbách svůj hlas. Utkání a s nimi spojená propagace tak představovaly prvek kampaně.

Nadřízená osoba kontrolujícího přesto námitce kontrolované osoby **částečně vyhovuje**, a to v případě jednoho z výdajů, o nichž kontrolní zjištění tvrdí, že měly být zahrnuty do výdajů kampaně.

Dle **kontrolního zjištění 5.2.1** měla kontrolovaná osoba do výdajů kampaně zahrnout též fakturu v.s. 21071 ze dne 2. 9. 2021 od dodavatele Martin Malý, FOTOMALÝ, IČO 12495069, [REDAKCE]. Předmět faktury zní: „Fakturujeme Vám zhotovení fotodokumentace z fotbalového turnaje „SPOLU“ konaného v Benešově (J. Skopeček).“ Celková částka činí 4.235 Kč. Protokol o kontrole však nijak nedokumentuje, jak kontrolovaná osoba tuto fotodokumentaci využila, respektive zda ji využila způsobem, na jehož základě by bylo namíste považovat výdaj za volební. Publikování či jiné využití fotografií v kampani není doloženo, proto není zřejmé, zda se nejednalo například o interní fotodokumentaci pro účely kontrolované osoby.

Všechny ostatní faktury zdokumentované v kontrolních zjištěních 5.2.1, 5.2.2, 5.2.2.1 a 5.2.2.2 jsou dle názoru nadřízené osoby kontrolujícího správně vyhodnoceny jako přímé výdaje kampaně nebo jako výdaje za doprovodné akce k předvolební agitaci.

Kontrolní zjištění 5.2.3 (Kampaň „Živnostníci“) a 5.2.4 (Propagace v časopise Náš region)

Uvedení podkladů, z kterých kontrolní zjištění vychází

Nadřízená osoba kontrolujícího nesouhlasí s tvrzením kontrolované osoby, že kontrolní zjištění nejsou doložena všemi podklady, ze kterých vychází. Kontrolní zjištění 5.2.3 je postaveno především na fakturaci společnosti RENGL, s.r.o., IČO 25420160, se sídlem Zákopnická 354/11, Liberec a společnost PLAKÁT s.r.o., IČO 26165201, se sídlem K Zeleným domkům 802/67, Praha. Kontrolní zjištění 5.2.4 je formulováno na základě faktur společnosti A 11 s.r.o., IČO 27120805, se sídlem Ortenovo náměstí 1524/36, Praha, která je vydavatelem časopisu Náš region. Předměty fakturace jsou náležitě popsány a doplněny obrazovou dokumentací. Kontrolní zjištění nestaví na žádných podkladech, které by nebyly uvedeny.

Zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení porušených právních předpisů

Kontrolní zjištění obsahuje výčet nedostatků i označení právních předpisů, které byly porušeny, (konkrétně tři ustanovení volebního zákona). Kontrolující dostatečně a přesvědčivě interpretoval všechny podklady a na jejich základě zformuloval kontrolní závěr.

Plakát s motivem podpory místních živnostníků byl vyvěšen ve Středočeském kraji, v němž byl Jan Skopeček lídrem listiny, a apeloval na podporu *místních* živnostníků. Inzerát v časopise Náš region vyšel ve středočeské mutaci listu. Obě fakturované služby představují propagaci poslance Skopečka v době regulované části volební kampaně, která má reálný potenciál zajistit podporu voličů. V kontextu výše opakovaně zmíněného rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 1. 2023, čj. 22 A 30/2022-62 není pochyb o tom, že se v obou případech jednalo o prvek kampaně.

Nadřízená osoba kontrolujícího tedy obě **námítky zamítá**.

Kontrolní zjištění 5.3 (Propagace akce „Dračí lodě na přehradě“)

Uvedení podkladů, z kterých kontrolní zjištění vychází

Nadřízená osoba kontrolujícího nesouhlasí s tvrzením kontrolované osoby, že kontrolní zjištění není doloženo podklady, ze kterých vychází. Jediným podkladem pro kontrolní zjištění je obrazová dokumentace propagace akce Dračí loď na přehradě. Poněkud matoucí je v kontrolním zjištění zmínka o fakturaci v obdobné, leč jiné věci (faktura v.s. 21-002-00027 vystavená Mikroregionem Slezská Harta, IČO 71193821), avšak ta relevanci kontrolního závěru nesnižuje. U pozvánky na akci Dračí lodě na přehradě, konané v Bílovicích, sice fakturace doložena není, ovšem kontrolní zjištění v tomto případě nespočívá v konstatování o nezahrnutí výdajů na akci do volebních výdajů, ale pouze poukazuje na chybějící povinné označení.

Zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení porušených právních předpisů

Nadřízená osoba kontrolujícího má za to, že pozvánka na akci Dračí lodě na přehradě představuje prvek kampaně a jako taková měla povinou informaci o zadavateli a zpracovateli obsahovat. Okolnosti, za kterých pozvánky na kulturní či společenské akce naplňují znaky kampaně, formuloval v rozsudku čj. 73 A 4/2018-55 ze dne 29. 3. 2019 Krajský soud v Brně. „*Soud v této souvislosti musí jasně zdůraznit, že obecně nepovažuje propagaci knižního díla ani pozvánky na besedy, byť realizované v průběhu volební kampaně, za součást volební kampaně, ovšem za splnění podmínky, že propagace ať už díla nebo besed je formálně i materiálně politicky neutrální, tj. sama neobsahuje pozitivně či negativně laděné sdělení, které může ovlivnit voliče v jeho rozhodování (tj. obsahuje sdělení čistě komerčního charakteru bez politické propagace). Zcela stranou pak ponechává soud obsah propagovaného díla, resp. besedy, neboť to není otázkou nyní posuzované věci,*“ uvádí se v rozsudku. Pozvánka na akci Dračí lodě na přehradě v sobě nese propagaci politické strany, která byla členem koalice (kontrolované osoby) a mohla sama o sobě ovlivnit voliče v jejich rozhodování, komu dát ve volbách hlas.

Kontrolní zjištění obsahuje popis nedostatku i označení právního předpisu, který byly porušen.

Nadřízená osoba kontrolujícího **námítku zamítá**.

Kontrolní zjištění 5.6 (Výdaje za videa od Aleše Svobody)

Uvedení podkladů, z kterých kontrolní zjištění vychází

Nadřízená osoba kontrolujícího nesouhlasí s tvrzením kontrolované osoby, že kontrolní zjištění není doloženo podklady, ze kterých vychází. Také v tomto případě jsou podkladem faktury vystavené zhotovitelem díla, konkrétně Alešem Svobodou, IČO 88683401. Součástí kontrolního zjištění je i odkaz na video, na jehož základě je kontrolní závěr učiněn.

Zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení porušených právních předpisů

Námítky kontrolované osoby spočívají ve skutečnosti, že kontrolní orgán v rámci předmětného kontrolního bodu hodnotí pouze jediné video, a to video zveřejněné na adrese <https://fb.watch/f-L7SfC1NT/>. Z něj dovozuje – v množném čísle – kontrolní zjištění týkající se „některých videí“. Nadřízená osoba kontrolujícího souhlasí s kontrolovanou osobou v tom, že kontrolní zjištění chybně užívá plurálu, když poukazuje na jedno konkrétní video (a sice to, k němuž se vztahuje zmíněná faktura). Jedná se sice toliko o chybu v psaní, kdy smysl sděleného je z kontextu jasně patrný. Přesto je namístě z tohoto důvodu **námítke částečně vyhovět**.

Kontrolovaná osoba dále namítá, že kontrolní zjištění spočívající v konstatování, že měla být mezi volební výdaje zahrnuta kontrolním orgánem blíže nespecifikovaná poměrná část z částky 12.000 Kč, je příliš neurčité, než aby se k němu mohla kontrolovaná osoba vyjádřit. Kontrolující prý neučinil konkrétní zjištění ohledně částky, která měla být vykázána jako volební výdaj a v tomto rozsahu je kontrolní zjištění nepřezkoumatelné.

K tomu nadřízená osoba kontrolujícího uvádí, že za stanovení výše poměrné částky nese plnou odpovědnost kontrolovaná osoba, která měla doložit, v jakém poměru se fakturované služby

vztahovaly k volební kampani. Jinými slovy, není rolí kontrolního orgánu, aby sám provedl výpočet výše této poměrné části, ale aby ověřil, že deklarovaná část byla vykázána ve výši, která byla transparentně vysvětlena a zdůvodněna (tzn. kontrolovaná osoba musí např. na základě věrohodného doložení objemu práce vykonané na základě fakturované částky určit podíl, který se vztahoval k volební kampani).

Kontrolní zjištění 5.9 (Anonymní podpora pomocí sociálních médií)

Uvedení podkladů, z kterých kontrolní zjištění vychází

Nadřízená osoba kontrolujícího souhlasí s tvrzením kontrolované osoby, že kontrolní zjištění není doloženo podklady, ze kterých vychází.

Ačkoliv se kontrolující v kontrolním závěru 5.9 vyjadřuje místy v množném čísle („byly vytipovány následující právnické a fyzické osoby“), fakticky toto kontrolní zjištění pojednává pouze o 10 fakturách od dodavatele Ivana Pištora, IČO 65703561. Ve vztahu k tomuto dodavateli učinil kontrolující skutková zjištění toliko z internetového článku Jakuba Zelenky, na který odkazuje prostřednictvím internetového odkazu. Na tomto odkazu však není článek volně přístupný a kontrolovaná osoba se nemůže s jeho obsahem seznámit, aniž by se stala předplatitelem článků této internetové stránky.

Tím kontrolující porušil § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu. Kontrolovaná osoba oprávněně odkazuje na komentář k tomuto ustanovení (Jemelka, L., Vetešník, P., Libosvár, O. Zákon o kontrole. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021): „*Jsou-li pro účely protokolu využity důkazy získané kontrolujícími z jiných zdrojů než od kontrolované osoby, musí být k protokolu o kontrole připojeny např. ve formě příloh.*“

Nadřízená osoba kontrolujícího proto **námítce** proti kontrolnímu zjištění 5.9 **vyhovuje**.

Kontrolní zjištění uvedená v kapitole 6 (Shrnutí)

Kapitola 6 protokolu obsahuje tři tabulky. Tabulka č. 4 se vztahuje ke kapitole 5 protokolu o kontrole. Námitky proti jednotlivým zde uvedeným kontrolním zjištěním jsou vypořádány výše.

Tabulky č. 5 a 6 však rekapituluji – bez dalšího upřesnění, komentáře, objasnění – kontrolní zjištění z jiných protokolů o kontrole. Konkrétně jde o shrnutí kontrolních zjištění týkajících se svou dalších koaličních partnerů kontrolované osoby.

Kontrolovaná osoba oprávněně namítá, že není možné vyjádření z její strany, neboť protokol neobsahuje k těmto kontrolním zjištěním v rozporu s § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu ani podklady, ze kterých zjištění vycházejí, ani skutkový stav věcí.

Nadřízená osoba kontrolujícího proto **námítce** proti kontrolnímu zjištění 6 **vyhovuje**.

PhDr. Jan Outlý, Ph.D.
člen Úřadu pověřený vyřizováním námitek