



Úřad pro dohled
nad hospodařením
politických stran
a politických hnutí

Kounicova 688/26
602 00 Brno
ID DS: psn9irb
podatelna@udhpsh.cz
<https://www.udhpsh.cz>



UKPSX000XCPS

ANO 2011

IČO 71443339
Babická 2329/2
149 00 Praha

Sp.zn.: S-UDH-00540/2022 ČÚ

Naše č.j.: UDH-02172/2022 Vaše č.j.:

Vyřizuje: [redacted] Tel.: [redacted]

Dne: 30.09.2022

E-mail: [redacted]

Vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č.j. UDH-01694/2022 ze dne 21.07. 2022

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále též „Úřad“ nebo „kontrolní orgán“) obdržel dne 04.08.2022 pod č.j. 1786/2022 námítky¹ kontrolované osoby – politického hnutí **ANO 2011**, IČO 71443339, se sídlem Babická 2329/2, 149 00 Praha (dále jen „kontrolovaná osoba“), proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole č.j. UDH-01694/2022, ze dne 21.07.2022 (dále jen „protokol“). Protokol o kontrole byl kontrolované osobě doručen do datové schránky dne 21.07.2022.

Kontrolovanou osobou byly konkrétně podány námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole v bodu č. 4.1 na str. 15–17, bodu č. 4.3 na str. 19–29, a bodu 4.5 na str. 31–32 protokolu o kontrole.

Námítky kontrolované osoby směřovaly proti těmto kontrolním zjištěním:

1. Nezahrnutí výdajů za akce a vybavení hrazených kontrolovanou osobou do zprávy o financování volební kampaně podle ust. § 16d odst. 3 písm. b) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“);
2. Nezahrnutí bezúplatného plnění za propagační služby pro kontrolovanou osobu, hrazené Ministerstvem financí ČR (dále jen „MF ČR“), do zprávy o

¹ Viz ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů.

financování volební kampaně podle ust. § 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona;

3. Klasifikace sebe prezentace a prezentace knihy předsedy politického hnutí v Československé lidové televizi Šlágř TV jakožto kontrolního zjištění.

Vzhledem ke skutečnosti, že vedoucí kontrolní skupiny námitkám kontrolované osoby nevyhověl, předal je dne 11.08.2022 k vyřízení podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*kontrolní řád*“) předsedovi Úřadu jakožto nadřízené osobě kontrolujícího. Ten dopisem ze dne 29.08.2022, č.j. UDH-1938/2022, vyrozuměl kontrolovanou osobu, podle § 14 odst. 1 věty druhé kontrolního řádu, o prodloužení lhůty pro vyřízení námitek s ohledem na rozsah námitek, a to o 30 dní. Předseda Úřadu dne 07.09.2022 pověřil (č.j. UDH-02007/2022) podle § 4 odst. 2 kontrolního řádu, ve spojení s § 14 odst. 1 kontrolního řádu, vyřízením námitek J.N., člena Úřadu (dále jen „*nadřízená osoba kontrolujícího*“). Tento pověření převzal dne 13.09.2022.

Nadřízená osoba kontrolujícího vyřizuje námitky kontrolované osoby takto:

- I. Námitce č. 1 **se částečně vyhovuje;**
- II. Námitce č. 2 **se částečně vyhovuje;**
- III. Námitce č. 3 **se částečně vyhovuje.**

Odůvodnění:

Námítka č. 1

Kontrolovaná osoba ve své námítce č. 1 směřuje proti kontrolnímu zjištění v bodě č. 4.1, konkrétně pak proti zahrnutí následujících položek do volebních výdajů kontrolované osoby:

Měsíc/strana	Datum	Popis	částka
8/10	16.08.2021	Lázně 1897, s.r.o. Vyjádření kontrolované osoby: setkání členů s premiérem a ministryní [REDAKCE]	-25.000,-
9/22	30.09.2021	ZOO Brno – seniorské odpoledne Vyjádření kontrolované osoby: seniorské odpoledne členů hnutí ANO	-11.080,-
9/23	30.09.2021	Pivovar Cvikov a.s.- občerstvení Vyjádření kontrolované osoby: občerstvení v rámci setkání 18.08.2021 – pro členy kontrolované osoby	- 22.407,-
10/3	08.10.2021	TKF, spol.s.r.o. – stan Vyjádření kontrolované osoby: realizace stanu, vč. potisku	-33.686,-
10/20	21.10.2021	TKF, spol.s.r.o. – židle, stoly,..... Vyjádření kontrolované osoby: objednávka materiálního vybavení	-109.747,-

Argumentace kontrolované osoby se opírá o několik bodů:

- 1.1 Nepodařilo se relevantně ověřit vyjádření kontrolované osoby, že tato setkání sloužila jen pro vnitřní potřebu jednání členů hnutí ANO 2011; předmětné akce se konaly na uvedených místech ve vyhrazených prostorách, do nichž veřejnost neměla přístup;
- 1.2 Kontrolní orgán v této souvislosti neuvádí žádné skutečnosti ani důkazy nasvědčující tomu, že uvedené akce byly spojeny s volební propagací nebo agitací;
- 1.3 Byť byly audiovizuální materiály z některé z uvedených akcí využity pro volební kampaň, náklady na tuto kampaň s náklady na samotnou akci nijak nesouvisí a již byly zahrnuty do volebních nákladů a zprávy o financování volební kampaně;
- 1.4 Pořízený majetek (stan s potiskem, židle) byl pořízen jako součást dlouhodobého majetku kontrolované osoby a bude využíván ze strany kontrolované osoby soustavně pro jeho potřeby bez ohledu na zrovna probíhající volební kampaně. Pokud by podle kontrolované osoby „všechny takové položky tvořící zázemí určitého volebního subjektu měly být zahrnuty do volebních nákladů, jen z toho důvodu, že byly pořízeny v období volební kampaně a jsou využity v rámci dané kampaně jako jeho zázemí, pak lze dojít k absurdním závěrům, kdy v případě, že volební subjekt si v období volební kampaně pořídí své nové sídlo (nemovitost), které bude nepochybně použito

jako jeho zázemí i právě v rámci volební kampaně, tak bude povinen celou vynaloženou částku zahrnout do volebních nákladů“.

K námitce č. 1 nadřízená osoba kontrolujícího uvádí následující:

Kontrolovaná osoba staví svoji argumentaci na předpokladu, že předvolební propagace směřovaná vůči členům politické strany nebo hnutí (tzn. s vyloučením „ostatní veřejnosti“) není volební agitací ani propagací kandidujícího subjektu, ani doprovodnou akcí, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. S tímto tvrzením nadřízená osoba kontrolujícího souhlasí částečně, a to pouze v případě akce

- „Pivovar Cvikov a.s. – setkání 18.08.2021 – pro členy kontrolované osoby“: v tomto případě kontrolovaná osoba v rámci námitek předložila kopii zápisu o Hlasování per rollam Krajského předsednictva Libereckého kraje ze dne 19.08.2021, v rámci kterého se rozhodlo o „setkání členské základny“, aniž by byla v tomto nebo jiných veřejných dokumentech a médiích identifikována jakákoliv indicie o skutečnosti, že se jednalo o setkání jakkoliv související s probíhající volební kampaní kontrolované osoby (a to jak směrem k členské základně, tak směrem k ostatní veřejnosti).

Naproti tomu je nadřízená osoba kontrolujícího – v souladu s protokolem o kontrole – přesvědčena, že u zbývajících dvou akcí se zřetelně jednalo o propagační nebo doprovodné akce:

- Akce Lázně 1897, s.r.o. (setkání členů s premiérem a ministryní Klárou Dostálovou): zde byla v rámci námitek předložena kopie zápisu z jednání Krajského předsednictva Královéhradeckého kraje Hnutí ANO, konaného dne 12.07.2021, kde je ministryně Dostálová označena jako „lídr do voleb“. Je tedy zřejmé (i podle sdělení kontrolované osoby ze dne 17.05.2022 v rámci kontroly v sídle kontrolované osoby), že avizovanou tematickou součástí akce byla volební problematika a akce tak spadá do zákonné definice volební propagace nebo doprovodné akce podle § 16 odst. 1 volebního zákona;
- ZOO Brno – seniorské odpoledne členů hnutí ANO 18.07.2021: z audiovizuálních materiálů pořízených z akce (viz protokol o kontrole) je podle nadřízené osoby kontrolujícího patrné, že tato akce neměla charakter uzavřeného jednání strany či hnutí a zaměřeného na provozní či jiné nevolební aktivity strany, ale probíhala ve veřejném prostoru a nesla zřetelné známky předvolební aktivizace členů (příp. příznivců) kontrolované osoby (kterým bylo uhrazeno občerstvení a vstup do areálu zoologické zahrady); akce byla dále využita sekundárně pro pořízení audiovizuálních záznamů z celé akce, které následně sloužily pro propagaci kandidujícího subjektu (viz protokol o kontrole, str. 16). S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že předmětná akce splňuje zákonnou definici volební propagace nebo doprovodné akce podle § 16 odst. 1 volebního zákona.

Dále nadřízená osoba kontrolujícího konstatuje, že analogicky ke stanovisku č. 19, které Úřad publikoval² na svých internetových stránkách již před vyhlášením voleb, je

² Viz https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament#ot19

veškeré plnění související s volbami a využité³ v rámci volební kampaně nutné započítat do volebních výdajů. Legitimní námitku o celkovém objemu nákladů za prostředky kampaně, které budou využívány opakovaně a ne jednorázově, řeší a komunikuje Úřad rovněž průběžně: je možné do volebních nákladů započítat poměrnou⁴ část nákladů na dlouhodobě využívaný majetek a zdůvodnit výši takto započteného objemu. Jedná se o běžný postup využívaný již několik let různými kandidujícími subjekty. Argument týkající se pořizování nemovitého majetku v době kampaně a nutnost jeho započítávání do nákladů kampaně je tak lichý: nemovitý majetek zpravidla – na rozdíl od stanů s potiskem loga kandidujícího subjektu a židlí využívaných pro volební kampaň – není součástí volební propagace ani doprovodné akce.

Námitka č. 2

Kontrolovaná osoba ve své námitce č. 2 směřuje proti kontrolnímu zjištění v bodě č. 4.3, konkrétně pak proti zahrnutí veškerých nákladů na cestovné a stravné pro D. Š. a J.K., které byly hrazeny MF ČR, do nákladů volební kampaně ve formě bezúplatného plnění, které MF ČR poskytlo kontrolované osobě. Konkrétně se jedná o následující cestovní náklady a stravné:

[redacted]	28.5. -29.5.2021	Bmo	vyplaceno (314,-Kč) + stravné nocleh (1700,-Kč)
[redacted]	16.8. -17.8.2021	Bmo	vyplaceno (394,-Kč) + stravné nocleh (1500,-Kč)
[redacted] a [redacted]	9.9. -10.9.2021	Bmo	vyplaceno (190,-Kč + 190,-Kč) stravné
[redacted]	16.9. - 18.9. 2021	Bmo, Ostrava	vyplaceno (408,-Kč) stravné
[redacted]	17.9. - 18.9. 2021	Ostrava	vyplaceno (240,-Kč) stravné

Celkem se jedná o částku 4.936,- Kč. Kontrolovaná osoba argumentuje, že tyto náklady na cestovní výdaje a stravné uvedených osob není nutné započítat do volebních nákladů kontrolované osoby, neboť:

- 2.1 Pracovní náplní uvedených pracovníků nebyly pouze audiovizuální záznamy, které tyto osoby pořizovaly, a které sloužily kontrolnímu orgánu jako podklad pro určení kontrolního zjištění;
- 2.2 MF ČR některé výsledky práce uvedených pracovníků využilo ke svým potřebám;

³ Využívání zakoupeného majetku v rámci předmětné kampaně nepřímo potvrdila kontrolovaná osoba v námitkách ke kontrolnímu protokolu: „položky byly pořizeny jako součást dlouhodobého majetku a budou využívány ze strany hnutí ANO soustavně pro jeho potřeby bez ohledu na zrovna probíhající volební kampaně“.

⁴ Aktuální stanovisko Úřadu v této věci, zveřejněné po volbách viz zde: https://www.udhpsh.cz/stanoviska_volby_parlament#ot53

- 2.3 MF ČR nemá přehled o celkovém objemu činností obou pracovníků v předmětném období;
- 2.4 Nelze s určitostí tvrdit, že audiovizuální záznamy využití v kampani pracovníci vyhotovili v pracovní době v rámci pracovního vztahu s MF ČR;

Kontrolovaná osoba dále namítá, že:

- 2.5 Nelze konstatovat, že existuje „výrazný nepoměr“⁵ v práci odvedené pracovníky pro MF ČR a pro kontrolovanou osobu, a to z hlediska mezd, resp. odměn, které pracovníkům oba tyto subjekty vyplácely, neboť není znám celkový výkaz práce odvedené pracovníky ve prospěch MF ČR.

K námitce č. 2 nadřízená osoba kontrolujícího uvádí následující:

Argumentaci kontrolovaná osoba staví výhradně na nedostatku dat a informací jako opoře pro uvedené kontrolní zjištění, aniž by však popírala, že služby obou pracovníků, kteří byli odměňováni a – především – jejichž cestovní a stravovací náklady pro činnost mimo sídlo MF ČR byly hrazeny z veřejných prostředků – byly současně využívány kontrolovanou osobou pro zajišťování audiovizuálních prostředků volební kampaně. Je zřejmé, že kontrolovaná osoba ve svých vyjádřeních připustila⁶, že oba pracovníci současně vykonávali činnost pro kontrolovanou osobu, což bylo rovněž doloženo poskytnutím audiovizuálních záznamů od obou pracovníků ze strany kontrolované osoby⁷.

Námitce kontrolované osoby lze proto vyhovět pouze částečně, a to následujícím způsobem: náklady na oba pracovníky, které byly jednoznačně potvrzeny ze strany MF ČR⁸, měly být do nákladů volební kampaně kontrolované osoby zahrnuty a vykázány jako bezúplatné plnění přijaté od MF ČR (resp. státu), a to v poměrné výši, která odpovídá objemu činnosti vykonané pro kontrolovanou osobu v poměru k činnosti vykonané v daném časovém úseku a na daném místě pro potřeby MF ČR. Bez ohledu na smluvní vztah mezi kontrolovanou osobou a oběma pracovníky⁹ je totiž zřejmé, že MF ČR uhradilo výdaje spojené se mzdou, dopravou a pobytem pracovníků na místě a v čase, na kterém tito pro kontrolovanou osobu vykonávali činnost související s volební kampaní. Analogicky k doporučení úřadu ve vztahu k využívání služebních aut kandidujícími subjekty¹⁰ lze tedy konstatovat, že kontrolovaná osoba do jisté míry využila úhrady nákladů ze strany veřejné instituce a přijala tak bezúplatné plnění.

⁵ Viz protokol o kontrole, str. 25 dole.

⁶ „(...) není možné konstatovat, že v rámci pracovních výjezdů tehdejší ministryně financí A.S., kterých se v rámci plnění pracovních povinností vůči Ministerstvu financí zúčastnil i D.Š. a J.K., vznikl propagační materiál výhradně pro účely volební kampaně (resp. jeho kandidátky A.S.). (pozn.: zvláště kontrolovanou osobou).

⁷ Jde např. o videa natočená J.K. v Brně a okolí ve dnech 16.8. 2021 a 17.8. 2021, která byla hrazena kontrolovanou osobou, a která se časově shodují se služební cestou vykázanou J.K. u MF ČR.

⁸ Je rovněž nutné zmínit, že existující audiovizuální záznamy např. v sociálních médiích naznačují, že MF ČR neeviduje větší část těchto nákladů na činnost obou pracovníků.

⁹ Je např. ihostejné, zda bylo předmětem ujednání mezi pracovníky a kontrolovanou osobou rovněž proplácení stravného, které jim bylo uhrazeno ze strany MF ČR.

¹⁰ Viz https://www.udhphsh.cz/stanoviska_volby_parlament#ot36

Za stanovení výše tohoto bezúplatného plnění pak nese plnou odpovědnost kandidující subjekt, resp. kontrolovaná osoba, která v rámci transparentnosti rovněž zodpovídá za doložení metodiky, resp. způsobu výpočtu tohoto plnění. Jinými slovy, není rolí kontrolního orgánu, aby sám provedl výpočet výše tohoto plnění, ale aby ověřil, že přijaté plnění bylo vykázáno ve výši, která byla transparentně vysvětlena a zdůvodněna (tzn. kontrolovaná osoba musí např. na základě věrohodného doložení objemu práce v daných termínech pro MF ČR a pro kontrolovanou osobu určit podíl, kterým se stát podílel na financování pracovníků vykonávajících činnost pro kontrolovanou osobu). Dále, podíl tohoto plnění nemá být stanoven pouze na základě nákladů na cestovní výdaje a stravné, ale rovněž na základě celkových nákladů (tj. včetně nákladů mzdových), které mělo MF ČR ve vztahu k působení obou pracovníků na daném místě. Je tak v tomto případě irelevantní, zda a jakou odměnu oběma pracovníkům za daný časový úsek vyplácela kontrolovaná osoba; konstrukci výše bezúplatného plnění je nutné odvozovat od veškerých nákladů, které mělo na daném místě a v daném časovém úseku s působením daných pracovníků MF ČR.

K námitce popsané v bodě 2.5 pak nadřízená osoba kontrolujícího konstatuje, že s ohledem na objem materiálů poskytnutý kontrolnímu orgánu ze strany MF ČR a ze strany kontrolované osoby, je spojení „výrazný nepoměr“ výstižné,¹¹ a to mj. ve vztahu ke skutečnosti, že oba pracovníci byli v předmětné době zaměstnanci MF ČR na celý úvazek.

Námitka č. 3

Kontrolovaná osoba ve své námitce č. 3 směřuje proti kontrolnímu zjištění v bodě č. 4.3, konkrétně proti uvedení zjištění, že předseda kontrolované osoby prezentoval kontrolovanou osobu a knihu (která byla kontrolovanou osobou identifikována a označena jako prostředek volební kampaně) v Československé lidové televizi Šlágr TV, mezi ostatními kontrolními zjištěními. Toto zjištění kontrolní orgán vyhodnotil jako možné porušení zákona, k němuž nicméně není věcně příslušný, a konstatoval postoupení věci jako podnětu Radě pro rozhlasové a televizní vysílání. Kontrolovaná osoba proto žádá o vypuštění celé pasáže z protokolu o kontrole.

K námitce č. 3 nadřízená osoba kontrolujícího uvádí následující:

Kontrolní protokol dle § 12 odst. 1 kontrolního řádu konstatuje, že „*protokol o kontrole obsahuje skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole*“ a dále je uveden výčet prvků, které musí kontrolní protokol obsahovat. Dále kontrolní řád v § 9 písm. a) uvádí, že kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly povinen „*zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady*“. Je tedy zřejmé, že je-li monitoring médií a identifikace audiovizuálních prvků volebních kampaní ve veřejném prostoru aktivitou nutnou pro kontrolu výdajů na volební kampaň, je uvedené zjištění nutným výsledkem této dohledové aktivity, a má tedy být součástí kontrolního protokolu.

¹¹ Např. ze strany MF ČR bylo ve vztahu k činnosti obou pracovníků dohledáno 168 fotografií a 11 videí, ze strany kontrolované osoby bylo ve vztahu k činnosti obou pracovníků dodáno 325 fotografií a 31 videí.

Námítce kontrolované osoby je tedy možné vyhovět pouze v tom smyslu, že se uvedené zjištění přesune do kapitoly „Další skutečnosti zjištěné v rámci kontroly“, protože kontrolní orgán sám neidentifikoval výsledek zmíněného dohledu jako „kontrolní zjištění“, a vzhledem k povaze nálezu jej nelze uvádět ani v sekci „skutečnosti bez kontrolního zjištění“, neboť obé by předjímalo rozhodnutí jiného správního orgánu.

Protokol o kontrole se tedy mění tak, že se kapitola 4.5 *Sebeprezentace a prezentace knihy předsedy politického hnutí v Československé lidové televizi Šlágr TV* ruší a její obsah se přesouvá do nové kapitoly 5. *Další skutečnosti zjištěné v rámci kontroly*.

V souladu s ustanovením § 18 písm. b) kontrolního řádu je kontrola ukončena *dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě*.

J.N.
pověřený člen Úřadu