



Úřad pro dohled
nad hospodařením
politických stran
a politických hnutí

Kounicova 688/26
602 00 Brno
ID DS: psn9irb
podatelna@udhpsch.cz
<https://www.udhpsch.cz>



UKPSX000XLJV

Aliance pro budoucnost

IČO 05402450

Pacovská 2104/1

140 00 Praha - Krč

IDDS: 3n2apde

Sp.zn.: S-UDH-01171/2022 OKSŘ

Naše č.j.: UDH-02284/2022 Vaše č.j.:

Dne: 18.10.2022

Vyřizuje: [redacted] Tel.: [redacted]

E-mail: [redacted]

Vyřízení námitek

**proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole
č.j. UDH-02042/2022 ze dne 13. 9. 2022**

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále též „Úřad“ nebo „kontrolní orgán“) obdržel dne 29. 9. 2022 námítky¹ kontrolované osoby **Aliance pro budoucnost**, IČO 05402450, se sídlem Pacovská 2104/1, 140 00 Praha - Krč (dále jen „kontrolovaná osoba“), proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č.j. UDH-02042/2022, ze dne 13. 9. 2022 (dále jen „protokol“). Konkrétně byly podány námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu v bodech č. 4.1 (na s. 11 – 16), 4.2 (na s. 16 – 18), 4.3 (na s. 18 – 19) a 4.4 (na s. 19 – 26), resp. 4.4.1 (na s. 20 – 22), 4.4.2 (na s. 22 – 26) a námítky týkající se absence konkrétního jednání, kterého se měla kontrolovaná osoba dopustit, a to ve čtvrtém odstavci na s. 20.

Námítky kontrolované osoby směřovaly proti kontrolním zjištěním, týkajících se:

1. Neoznačení příspěvků (fotografií a grafiky) na sociální síti Facebook informací o jejich zadavateli a zpracovateli; porušení povinnosti stanovené v § 16 odst. 6 větě první zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“); (kontrolní zjištění bod č. 4.1);
2. Neoznačení audiovizuálních záznamů tiskových konferencí na platformě YouTube informací o jejich zadavateli a zpracovateli; porušení povinnosti stanovené v § 16 odst. 6 větě první volebního zákona (kontrolní zjištění bod č. 4.2);

¹ Viz ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů.

3. Neoznačení bannerové kampaně na zpravodajském portálu Parlamentní listy informací o jejich zadavateli a zpracovateli; porušení povinnosti stanovené v § 16 odst. 6 větě první volebního zákona (kontrolní zjištění bod č. 4.3);
4. Neoznačení PR článků v periodiku Náš REGION informací o jejich zadavateli a zpracovateli; porušení povinnosti stanovené v § 16 odst. 6 větě první volebního zákona (kontrolní zjištění bod č. 4.4.1);
 - 4.1 Absence konkrétního jednání, kterého se měla kontrolovaná osoba dopustit ve čtvrtém odstavci na s. 20 ve znění: „*Po srovnání s předloženými fakturami je zřejmé, že v níže uvedených výdajích (Tabulka č. 1) byla v rámci faktur vykázána a následně uhrazena z volebního účtu: ½ stránková inzerce (fotografie předsedy P.S. s logem kontrolované osoby, volebním sloganem „Vrátíme Česku prosperitu.“, „Svoboda a odpovědnost.“ či „Zdraví Sport Prosperita“, označením podporovatelů a lemem z trikolory), která je řádně označena povinnými informacemi o zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 větou první volebního zákona, 1 až 2 (uvedeno jako 2/1 či 1/1) stránkový rozhovor s předsedou kontrolované osoby P.S. či jejími kandidáty.*“
5. Neuvedení poskytovatele bezúplatného plnění - společnosti A 11 s.r.o. ve zprávě o financování volební kampaně, porušení § 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona (kontrolní zjištění bod 4.4.2) ; a
6. Nezveřejnění údajů o poskytovateli bezúplatného plnění - společnosti A 11 s.r.o. na internetových stránkách kontrolované osoby, porušení § 16c odst. 4 volebního zákona (kontrolní zjištění bod 4.4.2).

Vzhledem k okolnosti, že vedoucí kontrolní skupiny námitkám kontrolované osoby nevyhověl, předal je dne 4. 10. 2022 k vyřízení podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*kontrolní řád*“) pověřenému členovi Úřadu. Vedoucí kontrolní skupiny tak pověřil podle § 4 odst. 2 kontrolního řádu ve spojení s § 14 odst. 1 kontrolního řádu vyřízením námitek F.S., člena Úřadu.

Pověřená osoba kontrolujícího vyřizuje námitky kontrolované osoby takto:

- I. Námitka č. 1 **se zamítá**;
- II. Námitka č. 2 **se zamítá**;
- III. Námitka č. 3 **se zamítá**;
- IV. Námitce č. 4 **se částečně vyhovuje**;
- V. Námitce č. 5 **se vyhovuje**;
- VI. Námitce č. 6 **se vyhovuje**.

Odůvodnění:

I. Námitka č. 1

Kontrolovaná osoba ve své námitce č. 1 směřuje proti kontrolnímu zjištění v bodu č. 4.1,² konkrétně pak proti povinnosti označit příspěvky (fotografie a grafiku) na sociální síti Facebook informací o jejich zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 věty první volebního zákona.

I.1. Text námítky

Kontrolovaná osoba rozporuje názory, o které se kontrolní orgán opírá, a které má kontrolní orgán vyjádřené na webových stránkách (https://www.udhpsh.cz/stanoviska_volby_parlament), konkrétně se jedná o odpověď na otázku č. 25. Podle kontrolované osoby je stanovisko vnitřně rozporné, nekonzistentní, bez opory v právní úpravě, jejímu účelu a smyslu. Kontrolovaná osoba poukazuje na skutečnost, že kontrolní orgán přehlíží fakt, že i „post“, resp. „re-post“, obsahující vizuální (grafický) či audiovizuální obsah obsahuje informaci o tom, odkud byl převzat, tj. lze se i u něj proklikem dostat na profil dané strany, kandidáta či registrované třetí osoby. Nijak se ve své podstatě tedy neodlišuje od textového příspěvku, u kterého ani kontrolní orgán potřebu uvádět údaje o zadavateli a zpracovateli do každého příspěvku nedovozuje. Na základě uvedeného se tedy textové příspěvky a příspěvky s audiovizuálním či s vizuálním prvkem nijak neliší a není potřeba k nim přistupovat rozdílně.

Kontrolovaná osoba rovněž rozporuje skutečnost, že kontrolním orgánem uváděný argument, že pouze grafický či audiovizuální obsah lze šířit dále i jinými způsoby, je zcela v rozporu s realitou. I textové příspěvky lze zkopírovat, příp. pořídit jeho snímek (Print Screenem), a i textové příspěvky je možné dále šířit ze strany třetích osob.

Skutečnost, že by třetí osoba mohla vzít jen (vizuální či audiovizuální) část příspěvku a ten dále šířit, přičemž teprve z tohoto dále šířeného příspěvku by nebyly zřejmé údaje o zadavateli a zpracovateli, je pak zcela bez právní relevance. Takové jednání třetí osoby není jednáním kontrolované osoby a nelze jí je připisovat či klást jí je k tíži. Navíc je takové jednání zcela hypotetické, když ani sám kontrolní orgán neuvádí, že k takovému šíření prostředků volební kampaně kontrolované osoby ze strany třetích osob došlo a byly v rámci prováděné kontroly zjištěny (ani nemůže, k takovému jednání nedošlo). Kontrolní orgán tedy spatřuje pochybení kontrolované osoby v tom, že by třetí osoba, od kontrolované osoby odlišná, čistě hypoteticky, mohla následně nějak, z pohledu zákona o volbách, jednat závadně.

Kontrolovaná osoba zdůraznila, že pokud by třetí osoba chtěla začít šířit prostředky volební kampaně, pak jde o její jednání, její šíření, při kterém by tato třetí osoba měla dodržet podmínky stanové volebním zákonem. Pokud by je nesplnila, pak jde také o její porušení, za které by byla odpovědná ona a nikoliv kontrolovaná osoba.

² Kontrolní zjištění: „Kontrolní orgán v souvislosti s výše uvedeným konstatuje, že tím, že kontrolovaná osoba neoznačila příspěvky (fotografie a grafiku) na sociální síti Facebook informací o jejich zadavateli a zpracovateli, došlo k porušení povinnosti stanovené v § 16 odst. 6 věty první volebního zákona.“; viz protokol s. 16.

Na kontrolovanou osobu tak nelze uměle přenášet jednání třetích osob a jimi způsobená porušení. Navíc pokud jsou jen zcela hypotetická a ničím nepodložená. Nehledě na to, že i pokud by k takovému hypotetickému jednání došlo, nejméně údaj o zadavateli takového šíření by neodpovídal skutečnosti, jelikož by jím již nebyla kontrolovaná osoba, ale třetí osoba, tudíž v tomto ohledu je konstrukce kontrolního orgánu též logicky nesprávná, resp. jeho úvaha je nedůsledná.

V této souvislosti pak kontrolovaná osoba poukázala na dosavadní závěry judikatury ohledně účelu a smyslu uvádění zadavatele a zpracovatele, kterým je „zamezit anonymní, a zejména pak negativní reklamě“ (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 33/2013 ze dne 18. února 2013) a „smyslem pravidla v § 16 odst. 6 zákona o volbách do Parlamentu ČR je především poskytnout bezprostřední informaci pro potřeby veřejnosti“ (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. Ars 8/2018-41 ze dne 13. června 2019).

Kontrolovaná osoba namítá, že v jejím případě byla volební kampaň šířená na sociální síti z jejího profilu (a ve zcela marginálním počtu případů z profilu jejího předsedy) nebyla nijak anonymní, a takový postup lze považovat bezpochyby za „postup poctivý (nikoliv liknavost či dokonce snahu něco zatajit, a dosáhnout tak nějaké výhody“) - srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. Ars 8/2018-41 ze dne 13. června 2019.

Využije-li kontrolovaná osoba coby kandidující strana prostředek volební kampaně v příspěvku na sociálních sítích, u kterého je jednoznačně patrné, že právě od ní takový prostředek pochází, pak je zcela bez významu u ní údaje o zadavateli a zpracovateli uvádět, jsou-li na jejím profilu. Takový přístup, tj. údaje tyto uvádět u všech příspěvků na sociálních sítích, by bylo zcela nemyslitelné a redundantní. Ostatně to i sám kontrolní orgán dovozuje, avšak jen v případě textových příspěvků. Dle názoru kontrolované osoby je ale třeba tyto důvody vztáhnout též i na jiné příspěvky, tj. obsahující i jiný než textový obsah, jsou-li šířeny stejným způsobem, jelikož zde objektivně není důvod mezi nimi rozlišovat.

Dle názoru kontrolované osoby tak kontrolní zjištění stran Úřadem dovozovaného porušení uvedeného pod č. 4.1. protokolu, s ohledem na výše uvedené, neobstojí.

K tomu ještě kontrolovaná osoba dodala, že prostředkem volební kampaně je samotný příspěvek na sociální síti a takový prostředek nelze rozdělovat na jeho jednotlivé části, tj. posuzovat ho odděleně, jak to činí kontrolní orgán. Příspěvek („post“) a v něm umístěný text, grafika či audiovizuální obsah nejsou samostatnými a oddělenými prostředky volební kampaně, a proto je nelze tak ani posuzovat, jak kontrolní orgán nesprávně činí.

Současně nelze souhlasit s kontrolním orgánem, že každý příspěvek kontrolované osoby na sociální síti je prostředkem volební kampaně. Zvláště je to patrné v případě informativních, nepolitických a s politikovou nijak nesusouvisejících sdělení např.:

- příspěvek ze dne 7. 5. 2021: „Ptáci k hnízdění využívají hnízdní dutiny v kmenech starých stromů. Těch, ale v současné době ubývá, protože současný trend správy veřejné zeleně vede k vykácení starých dutých stromů a výsadbě mladých stromků. Na hnízdící ptáky často útočí i kočky, kterých v Česku přibývá. Jeden ze způsobů, jak nahradit úbytek dutin ve starých stromech je ptačí budka. Zavěste ji na strom, nebo i na zábradlí. Pozor, budka by měla být bez bidýlka!“
- příspěvek z 11. 5. 2021: „Pokud jste to ještě neudělali a máte zahradu se stromy ve vyšších polohách, máte poslední šanci udělat svým ovocným stromům pravidelný řez. V Praze a v nížinách je již pozdě, tady již stromy ženou do květů a teplo v posledních dnech jim v tom pomůže. Korunu stromů je potřeba prosvětlit hlavně ve vrchních patrech, aby se slunce dostalo i ke spodním větvím. To by se hodilo i v politice, nahoře to trochu probrat, aby se korunky dokutálely až dolů.“
- příspěvek z 12. 5. 2021: „Párování kachen divokých probíhá již na podzim a trvá jen jednu sezónu. Z kraje dubna do hnízda kachna naklade asi 8 vajec a po 28 dnech sezení a zahřívání se líhnou káčátka. Ta jsou schopná chodit a plavat hned po vylíhnutí, aby se dostala mimo zónu predátorů. Je neuvěřitelné, jak to příroda zařídila.“
- příspěvek ze 13. 5. 2021: „Polovina měsíce května je ideální pro sázení okurek nakládaček a polních salátovek. Pokud se nechcete potýkat s budoucím plevelem, dejte na záhon geotextílii, do které uděláte menší dírký pro sazenice asi 25 cm vzdálené. Před výsevem je lépe do půdy zapravit 5 cm tlustou vrstvu vyžralého kompostu. Pár sazeniček vám v létě dodá úrodu na čerstvý salát z okurek a radost z toho, že jste si je sami vypěstovali. Po měsících u počítačů to může být dobrý relax.“

Tyto příspěvky jsou vyloženě apolitické, a v jejich případě tudíž zjevně nejde o prostředek volební kampaně.

Pro úplnost kontrolovaná osoba upozorňuje, že současně nelze souhlasit se závěrem kontrolního orgánu, že jím vyjmenované příspěvky se nacházejí v knihovně reklam sociální sítě Facebook, a že jde o placenou reklamu. Účastník namátkově vybral několik příspěvků a nejméně níže uvedené se v uvedené knihovně (která zahrnuje reklamy na sociální síti Facebook na posledních sedm let) nenacházejí, protože zjištění Úřadu neodpovídají skutečnosti. Namátkově jde o tyto příspěvky:

- fotografie zveřejněna dne 18. 5. 2021 s popiskem: „Rajčata na větvičce nemohou nikdy uzrát najednou - pokud uvidíte taková rajčata v supermarketu, skoro vždy se jedná o plody, které byly utržené zelené a zralé jsou až díky umělému osvětlení. ...“
- fotografie zveřejněna dne 16. 6. 2021 s popiskem: „Jsme rádi, že občany náš program zaujal, ale jsme ještě raději, že se nám podařilo v občanech vzbudit

sebevědomí, že nemusí být závislí na berličce od státu, ale že se mohou o svá práva a svobody postarat sami. ...“

Kontrolovaná osoba pak nesdílí ani závěry kontrolního orgánu, že všechny předmětné příspěvky lze považovat za volební kampaň, propagaci či volební agitaci (i kdyby zde byla povinnost označení uváděného kontrolním orgánem, přestože u každého příspěvku, každého „postu“, je zcela zřejmé, kdo jej činí). Kontrolní orgán sice přiléhavě odkazuje na definici volební kampaně a povinnost kandidujících subjektů, avšak pomíjí definiční znak povinného subjektu, a sice že musí jít o kandidující subjekt. Předmětná ustanovení § 16 odst. 1 věta první a odst. 6 věta první a druhá volebního zákona uvádí: *„Volební kampaní se rozumí jakákoliv propagace kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitace ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména veřejné oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata“* a dále *„Propagace nebo volební agitace šířené prostřednictvím komunikačních médií musí obsahovat informaci o jejich zadavateli a zpracovateli; to platí obdobně i pro využití velkoplošných zařízení a sdělení v neprospěch kterékoliv kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta. Kandidující politické strany, politická hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát jsou povinni označit svým názvem nebo zkratkou, v případě nezávislého kandidáta svým jménem a příjmením, jimi využitě prostředky volební kampaně.“*

Kontrolním orgánem dovozované porušení dle ustanovení § 16 odst. 6 volebního zákona, je pak třeba vnímat touto optikou a v kontextu volebního zákona, zejména citovaného ustanovení § 16 odst. 1. Tedy za propagaci a volební agitaci je třeba považovat propagaci kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta a volební agitaci ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.

V kontextu volebního zákona jsou kandidujícími politickými stranami, politickými hnutí, koalicemi, kandidáty a nezávislími kandidáty takové politické subjekty, které podaly kandidátní listinu, která byla následně registrována. Není pak bez povšimnutí, že volební zákon v oddílu druhém týkajícím se voleb do Poslanecké sněmovny parlamentu České republiky zmiňuje jako kandidující subjekty právě až subjekty, které podaly kandidátní listinu. Činí tak v ustanovení § 31 odst. 1 zmiňujícím politické subjekty společně kandidující na kandidátní listině označené jako koaliční a v ustanovení § 33 odst. 6, dle kterého předseda Státní volební komise sdělí kandidujícím politickým stranám, politickým hnutím a koalicím a krajským úřadům výsledek losování čísel, kterými budou označeny hlasovací lístky pro volby.

Podstatná část předmětných příspěvků o více než 66 dní předcházela dni konání voleb (66. den předcházející dni konání voleb byl den 3. 8. 2021). Teprve až mezi 66 a 60 dnem provádí krajské úřady přezkoumání kandidátních listin a následně rozhodují o jejich registraci, čímž se z potenciálních kandidujících subjektů skutečně stávají

kandidující subjekty. Do doby registrace kandidátních listin není postavení kandidujícího subjektu jednoznačné a nepochybné a nebude-li jeho kandidátní listina registrována, nepochybně kandidujícím subjektem není.

U podstatné části předmětných příspěvků (tj. všech až na celkem tři) tak schází zákonné znaky propagace a volební agitace, která má být činěna ve prospěch kandidujícího subjektu, což kontrolovaná osoba v době činění příspěvků, až na tři výjimky, nebyla.

I.2. Vyřízení námítky

Z a m í t á s e.

I.3. Odůvodnění kontrolního orgánu

Bod 4.1. v protokolu o kontrole se zabývá splněním zákonných povinností kontrolované osoby ve vztahu k označení prostředků volební kampaně (§16 odst. 6 volebního zákona). Období, po které je nutné provádět označení prostředků volební kampaně je stanoveno v § 16 volebního zákona, kde v odst. 3 je jednoznačně uveden počátek a konec volební kampaně.³ Stanoviska Úřadu mají za cíl dát ve známost pohled „Úřadu“ na některé otázky, které nejsou z volebního zákona zcela jednoznačné. Tak je tomu i u stanoviska č. 25, ve kterém se promítla snaha upřesnit, kde a v jakých případech je nutné uvádět označení zadavatele a zpracovatele.⁴

Námítky vznesené kontrolovanou osobou nepřinesly žádné nové skutečnosti, které by vedly ke změně závěru uvedeného v kontrolním protokolu. Námítky nijak nemění pohled na skutečnost, že prostředky volební kampaně v době, kdy volební kampaň probíhala, nebyly označené zadavatelem a zpracovatelem. Jak zákonná úprava uvádí v § 16 odst. 1 volebního zákona *„Volební kampaní se rozumí jakákoliv propagace kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitace ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména veřejné oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Za volební kampaň se považuje i sdělení v neprospěch jiné kandidující politické strany, politického hnutí, koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.“* Zjištěné a v kontrolním protokolu uvedené prostředky volební kampaně umístěné na sociálních sítích bez označení zadavatele a zpracovatele, propagují kandidující subjekt (logem používaným ve volební kampani, osobou kandidáta, grafickým zpracováním apod.) neodpovídají výše uvedenému požadavku zákona.

Nadto je potřeba poznamenat, že od 11. 5. 2021 má kontrolovaná osoba téměř všechny prostředky volební kampaně, zveřejněné na sociální síti Facebook (příspěvky), již informací o zadavateli a zpracovateli řádně označeny v souladu s § 16

³ *Volební kampaň podle tohoto zákona začíná dnem vyhlášení voleb do Parlamentu České republiky a končí dnem vyhlášení celkových výsledků voleb do Parlamentu České republiky.*

⁴ https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament#ot25

odst. 6 volebního zákona („ZADAVATEL: APB / ZPRACOVATEL: APB“), a to příspěvky i takové povahy, že na první pohled přímou souvislost s volbami nemají.⁵ Z toho lze dovodit, že kontrolovaná osoba je s plněním této povinnosti srozuměna a od určitého data, v rámci volební kampaně, tuto povinnost sama řádně dodržovala.

Otázka, která zde vyvstává, je, kdo byl v případě těchto příspěvků skutečným zpracovatelem zmíněné propagace, jelikož kontrolovaná osoba nedisponuje žádným zaměstnancem, a proto je málo pravděpodobné, že by skutečným zpracovatelem byla právě kontrolovaná osoba. Touto skutečností se ale v rámci kontroly kontrolní orgán nezabýval, proto není tato skutečnost vyjasněna. Nicméně by tato poznámka měla být do budoucna pro kontrolovanou osobu nápomocna k tomu, ale prostředky volební kampaně byly řádně a rovněž pravdivě označeny informací o zadavateli a skutečném zpracovateli (§ 16 odst. 6 volebního zákona).

Kontrolovaná osoba namítá, že v době zveřejněných příspěvků ještě nebyla v pozici kandidujícího subjektu (s odkazem na § 31 odst. 3 volebního zákona).⁶ Namítá, že § 16 odst. 1 a odst. 6 volebního zákona tuto povinnost ukládá „kandidujícímu subjektu“, což kontrolovaná osoba, až do dne podání kandidátní listiny krajskému úřadu (nejpozději 66 dnů přede dnem voleb), nebyla. Namítá, že do doby registrace příslušné kandidátní listiny není postavení kandidujícího subjektu jednoznačné a nepochybné. Tedy u podstatné části příspěvků (vyjma tří) schází zákonné znaky propagace a agitace, která má být činěna ve prospěch kandidujícího subjektu.

Kontrolní orgán konstatuje, že je přesvědčen o tom, že o politických subjektech lze jako o kandidujících politických stranách, hnutích a kandidátech (dále jen „*kandidující subjekty*“) hovořit již před registrací kandidátních listin. Definice volební kampaně je vázána především na časové hledisko vztahující se k § 16 odst. 3 volebního zákona, který označuje za počátek regulované kampaně den vyhlášení voleb. Jde tedy o start kampaně pro všechny kandidující subjekty zároveň.⁷

Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky byly vyhlášeny prezidentem republiky dne 31. 12. 2020, a to rozhodnutím publikovaným ve Sbírce zákonů pod č. 611/2020 Sb.⁸ Volební zákon, již po tomto vyhlášení, považuje politické subjekty, které se rozhodnou ve volbách kandidovat, za „kandidující subjekty“. A to konkrétně v ustanovení § 16a odst. 1 volebního zákona, kde stanoví, že „*Každá kandidující politická strana, politické hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát jsou povinni si pro financování volební kampaně nejpozději do 5 dnů ode dne vyhlášení voleb zřídit účet umožňující bezplatný a nepřetržitý přístup třetích osob k zobrazování přehledu platebních transakcí na tomto účtu (dále jen „volební účet“).*“ Již na základě znění tohoto ustanovení lze jednoznačně dovodit, že jakýkoliv kandidující subjekt,

⁵ Např. zde

<https://www.facebook.com/alianceprobudoucnost/photos/a.122897963186628/156248649851559/>

⁶ *Kandidátní listiny se podávají nejpozději 66 dnů přede dnem voleb krajskému úřadu, a to pouze prostřednictvím zmocněnce. Podání kandidátní listiny krajský úřad potvrdí zmocněnci politické strany, politického hnutí nebo koalice a zašle Úřadu seznam politických stran, politických hnutí a koalic, které podaly kandidátní listinu.*

⁷ Jiný výklad by mohl znamenat výrazné zkrácení doby regulované volební kampaně a netransparentní využívání finančních prostředků za účelem volební propagace. Více viz stanovisko Úřadu - odpověď na otázku č. 12, dostupné zde https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament#ot12

⁸ <https://www.mvcr.cz/clanek/volby-do-poslanecke-snemovny-parlamentu-cr-8-a-9-rijna-2021.aspx>

který se po vyhlášení voleb rozhodne kandidovat, a jehož působení ve veřejném prostoru naplňuje znaky volební kampaně (v tomto případě zveřejňování příspěvků na sociální síti Facebook propagujících kontrolovanou osobu), je považován již za „kandidující subjekt“, který je povinen plnit volebním zákonem stanovené povinnosti. To vše v době, kdy ještě nemuselo dojít k registraci kandidátní listiny resp. k podání přihlášky k registraci (přesto § 16a volebního zákona hovoří o kandidující politické straně, politickém hnutí, koalici nebo nezávislém kandidátovi). Ostatně sama kontrolovaná osoba oznámila kontrolnímu orgánu zřízení volebního účtu již dne 4. 1. 2022,⁹ tedy v souladu se zněním § 16a odst. 1 volebního zákona. Z náhledu na volební účet je navíc patrné, že již dne 11. 2. 2021 kontrolovaná osoba z tohoto volebního účtu¹⁰ zaplatila i první výdaj související s volbami, jež je označen jako „Billboardová kampaň ODA 03/2021“.

Lze shrnout, že vstup do kampaně probíhá už faktickým jednáním v době po vyhlášení voleb – tj. vstupem do veřejného prostoru, který je provázen materiálními náklady na propagaci, a to mnohdy řadu měsíců před podáním kandidátní listiny resp. přihlášky k registraci. Právně uchopitelným vstupem do (již regulované části) kampaně je proto nesporně zřízení volebního účtu (a dalších náležitostí).

Je důležité rovněž podotknout, že dne 23. 3. 2021 měla kontrolovaná osoba tiskovou konferenci, na které sám předseda kontrolované osoby, oznámil, že kontrolovaná osoba bude v předemných volbách kandidovat.¹¹ Lze proto hodnotit jako nezpochybnitelné, že v době publikace prvního zmíněného příspěvku s datem 27. 3. 2021 byla již kontrolovaná osoba jednoznačně v pozici kandidujícího subjektu v nadcházejících volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Kontrolní orgán se vzhledem k obsahu námítky domnívá, že kontrolovaná osoba ve své podstatě poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 8. 2020, sp.zn. Ars 6/2019 – 33 (dále jen „rozsudek NSS“), jež se týkal registrovaných třetích osob, které se ale nachází v jiném režimu než samotné kandidující subjekty a nepodléhají pravidlům, které pro kandidující subjekty volební zákon ukládá již po vyhlášení voleb a zveřejněním ve Sbírce zákonů. V tomto rozsudku se NSS prvotně zabýval svobodou projevu (politického projevu), jež je v České republice umožněna všem občanům na základě Listiny základních práv a svobod (čl. 17 odst. 1 a 2). NSS vyslovil pochybnosti nad tím, aby se třetí osoba musela registrovat u Úřadu ještě v době, kdy kandidát, proti kterému se vyjadřovala, dosud nebyl registrován, resp. kandidující politické hnutí dosud nebylo registrováno u příslušného úřadu. NSS proto upřednostnil svobodu projevu, a to minimálně do doby než politické subjekty podají kandidátní listinu (resp. ji bude zaregistrována).

NSS se v rámci rozhodování o registrovaných třetích osobách přiklonil k restriktivnímu výkladu § 16 odst. 1 volebního zákona. To ale neznamená, že se tento restriktivní výklad použije i v případě kandidujících subjektů ve smyslu plnění povinností, jež jim od doby vyhlášení voleb volební zákon ukládá. Kontrolní orgán je přesvědčen,

⁹ č.j. UDH-00082/2021

¹⁰ Dostupný zde: <https://ib.fio.cz/ib/transparent?a=2801915023>

¹¹ Dostupné zde: [redacted]

že se nemůže k tomuto restriktivnímu výkladu u kandidující subjektů uchýlit, neboť tento výklad by umožňoval kandidujícím subjektům neplnit povinnosti plynoucí jim z volebních zákonů, což jde mj. i proti smyslu celé novely volebních zákonů č. 322/2016 Sb., tedy proti nutnosti mít transparentní volební kampaně. NSS zde zdůraznil „Tímto právním názorem se však NSS nijak nevyjadřuje k povinnostem samotných kandidujících subjektů (popřípadě osob, které jsou s nimi propojeny), které mají hlavní vliv na to, kdy podají kandidátní listinu či přihlášku k registraci, což by mohlo vést i k obcházení zákona, o němž mluví krajský soud a žalovaný. Hrozba obcházení zákona ze strany subjektů, které ovlivňují okamžik registrace kandidátních listin a přihlášek k registraci, však nemůže být řešena tím, že bude extenzivně omezována

i svoboda politického projevu třetích osob, které na to žádný vliv nemají. NSS nepokládá za potřebné se dále vyjadřovat k důsledkům pro tyto osoby, které podle nyní šiprávní úpravy měly (na rozdíl od stěžovatele) povinnost se registrovat, neboť ty budou záležet zejména na rozhodnutí Ústavního soudu o ústavnosti ustanovení zákona o volbách do Parlamentu, jež byla Nejvyšším správním soudem navržena ke zrušení a jež v nyní rozhodovaném případě vůbec neměla být aplikována.“ Znění tohoto rozsudku proto není možno aplikovat na samotné kandidující subjekty, na které povinnosti z volebního zákona dopadají již po vyhlášení voleb (např. v § 16a odst. 1 volebního zákona).

Co se týká odkazu na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 2. 2013, sp. zn. Vol 33/2013, lze zhodnotit, že v namítané věci jde o trochu jiný typ propagace kandidujícího subjektu, navíc podle zákona účinného před novelou volebních zákonů č. 322/2016 Sb. (tedy před podrobným nastavením pravidel vedení volební kampaně),¹² a hlavně meritem věci byl návrh na vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky. Předmětné usnesení se týkalo volební propagace kandidáta na prezidenta, který o této své propagaci veřejně mluvil a hlásil se k ní, tudíž nebylo pochyb, kdo za danou volební propagací stojí. Navíc při pohledu na neoznačený billboard, na kterém se sám M.Z. nacházel, šlo lehce seznat, kdo za danou propagací stojí. U příspěvků kontrolované osoby to ale u většiny příspěvků není jednoznačné, jako v případě plakátu s podobiznou M.Z., proto nelze bez dalšího konstatovat, že se zde povinné údaje, jež stanoví § 16 odst. 1 volebního zákona, nacházet nemusí.

Co se týká namítaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2019, č.j. Ars 8/2018-41, lze zkonstatovat, že v namítané věci se lze o tento rozsudek v případě kontrolního orgánu, opřít. Rozsudek sice zhodnotil, že „v tomto konkrétním případě přímo posuzovaný leták nelze podle soudu ani za nové právní úpravy pravidel volební kampaně považovat za závadný a jeho obsah rozporný s požadavkem podle § 16 odst. 6 zákona o volbách do Parlamentu ČR. Zkratka ODA byla opakovaně a nepřehlédnutelně uvedena v závěrečné části letáku (jak stěžovatelka vhodně poznamenává, na místě, kde se v tiskovinách obvykle uvádějí informace o vydavateli, tj. osobě odpovědné za tiskovinu), byť poněkud neobvykle ve formě informace o sídle, webových stránkách a e-mailové adrese“, ale na rozdíl od letáku, který informace, byť v jiné formě, obsahoval, tak příspěvky kontrolované osoby neobsahovaly buď

¹² Navíc není v tomto zákoně (č. 275/2012 Sb., ve znění účinném k 18. 2. 2013) neoznačení volební propagace informací o zadavateli a zpracovateli označeno za přestupek.

informace žádné nebo v několika málo případech obsahovaly pouze webové stránky kontrolované osoby. Je potřeba rovněž upozornit na skutečnost, která z rozsudku vyplývá, že v tomto konkrétním případě byla přímo kontrolovaná osoba (ještě s názvem Občanská demokratická aliance) žalobcem. Jak lze z pasáží rozsudku vyčíst, kontrolovaná osoba byla již v roce 2017 přítomna na školení, které kontrolní orgán pořádal, a které se týkalo voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Na tomto školení kontrolní orgán podobu i nutnost umístění těchto povinných údajů (o zadavateli a zpracovateli) na všech nosičích volební kampaně, zmiňoval. Vyplývá rovněž, že kontrolovaná osoba disponuje i prezentací z tohoto školení, což zcela odkrývá fakt, že kontrolovaná osoba o nutnosti uvádění těchto povinných informací věděla. Bod 17. rozsudku navíc jasně uvádí *„Nejvyšší správní soud souhlasí s tím, že ideální a doporučením by bylo používat na listinách či jiných nosičích předvolební propagace přímo zákonné pojmy zadavatel a zpracovatel – jednak v zájmu zcela jednoznačného informování veřejnosti, jednak zájmu.“* Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku přihlédl ke skutečnosti, že kontrolní orgán byl zřízen dne 1. 1. 2017 a výklad jeho pravidel volební kampaně (myšleno jeho stanovisky či dotazy a odpověďmi, které se nachází na jeho webových stránkách) nebyl subjektům volební kampaně (myšleno i kontrolovanou osobu) v létě roku 2017, ještě dobře znám. Nejvyšší správní soud závěrem rovněž uvedl *„Shrnutí: stěžovatelčin postup nemá být vodítkem pro další účastníky volební kampaně, ale současně soud nepokládá za správné ji v této věci trestat.“*

Na základě skutečností vyplývajících z rozsudku je zcela zřejmé a legitimní, že kontrolní orgán na nosičích volební propagace tyto informace o zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 volebního zákona, vyžaduje. Není proto pochyb, že kontrolní orgán zcela v souladu s volebním zákonem i zmíněnou judikaturou, vyslovil porušení volebního zákona. Jak ostatně Nejvyšší správní soud správně zhodnotil, zmíněný postup kontrolované osoby v rozsudku, nemá být vodítkem pro ostatní, ani pro samotnou kontrolovanou osobu, a nelze se nyní bránit tím, že ze strany kontrolované osoby šlo o „pocitivý postup“, protože byla kampaň šířená na sociální síti z jejího profilu, příp. z profilu jejího předsedy.

Co se týká skutečnosti, že se příspěvky nachází na profilu kontrolující osoby, příp. jejího předsedy, tudíž je všem zřejmé, kdo je zadavatel a kdo zpracovatel, kontrolní orgán uvádí následující. Tato namítaná skutečnost je do jisté míry pravdivá. Jistá míra, kdy tato namítaná skutečnost pravdivá není, je ale pro kontrolní orgán v této chvíli rozhodující. Myšleno v tom smyslu, který sám volební zákon předpokládá v § 16 odst. 6, tedy že např. v případě sociálních sítí může dojít a dochází k šíření této volební propagace, tedy ke „sdílení“ různými osobami (podobně jako roznoš letáků, kdy se takto šířená volební propagace dostane ke třetím osobám). Pokud odhlédneme od faktu, že si potenciální voliči či běžní občané, prochází přímo stránky kontrolované osoby či jejího předsedy, „sdílené“ příspěvky se již pohybují v rámci samotného Facebooku na různých stránkách a na zdech různých osob a občanům již nemusí být na první pohled zřejmé, kdo za danou propagací stojí, tedy kdo je její zadavatel a kdo zpracovatelem. Toto „sdílení“ ale neznamená, jak rovněž namítala kontrolovaná osoba, že odpovědnost za „sdílené“ příspěvky bez označení informace o zadavateli a zpracovateli, jde za třetí osobou, tedy za osobou, která volební příspěvky pouze

„sdílela“. Tím, že kontrolovaná osoba příspěvky zveřejnila a neoznačila v souladu s § 16 odst. 6 volebního zákona, neznamená, že se třetí osoby tím, že „sdílí“ tento příspěvek, dopustí jednání v rozporu s volebním zákonem. Podobně tato odpovědnost nedopadá ani např. na provozovatele plakátovacích ploch či vydavatele tištěných médií, ale na osobu, která si příspěvek nechala zpracovat (příp. si ho zpracovala sama) a poté ho propagovala, a to na jakémkoli komunikačním médiu.

Na základě tohoto rozsudku lze rovněž odmítnout námitku kontrolované osoby s tím, že v době před registrací, ji nelze považovat za kandidující subjekt. V případě zmíněného rozsudku se jednalo o propagační letáky, které byly šířeny prostřednictvím celostátních deníků a časopisů, a to v červnu roku 2017. Připomeňme, že volby do Poslanecké sněmovny v roce 2017 byly vyhlášeny prezidentem republiky dne 2. 5. 2017. Kandidátní listiny mohly být podány na příslušném krajském úřadě do 15. 8. 2017.¹³ I v tomto případě, tedy již v červnu roku 2017, byla kontrolovaná osoba v postavení kandidujícího subjektu, a to i z pohledu Nejvyššího správního soudu, a to v době ještě před podáním (registrací) kandidátní listiny. I tato skutečnost dokresluje správný postoj kontrolního orgánu a jen potvrzuje fakt vyplývající z volebního zákona, že vyhlášením voleb a zveřejněním ve Sbírce zákonů, začíná volební kampaň (v souladu s § 16 odst. 3 volebního zákona) a kandidující subjekty jsou povinny dodržovat povinnosti vyplývající jim z volebního zákona, a to ještě před samotným podáním (registrací) kandidátních listin. Tedy námitka, že u podstatné části příspěvků schází zákonné znaky propagace a volební agitace, která má být činěna ve prospěch kandidujícího subjektu, což kontrolovaná osoba ještě nebyla, jelikož ještě nedošlo k registraci kandidátní listiny, na základě výše uvedeného, rozhodně neobstojí.

Namítané skutečnosti kontrolovanou osobou nebyly takového charakteru, aby došlo k vyhovění námitky.

II. Námitka č. 2

Námitkou č. 2 se kontrolovaná osoba ohrazuje proti kontrolnímu zjištění uvedeném v bodu č. 4.2¹⁴, konkrétně pak proti povinnosti označit záznamy tiskových konferencí na platformě YouTube informací o jejich zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 věty první volebního zákona.

II.1. Text námitky

Kontrolovaná osoba k námitce č. 2 uvedla, že pokud jde o uvedení videí v příspěvcích („postech“) na sociální síti Facebook, lze plně odkázat na námitky podrobně rozvedené v námitce č. 1. U těchto příspěvků veřejnost nijak nebyla, a ani nemohla být

¹³ Více zde: <https://www.mvcr.cz/clanek/volby-do-poslanecke-snemovny-parlamentu-ceske-republiky-v-roce-2017.aspx>

¹⁴ Kontrolní zjištění: „Kontrolní orgán konstatuje, že neuvedením informace o zadavateli a zpracovateli u uvedených audiovizuálních záznamů tiskových konferencí došlo k porušení § 16 odst. 6 věty první volebního zákona.“; viz protokol str. 18.

na pochybách, kdo kampaň vede, když to bylo zřejmé z uvedení autora příslušného příspěvku („postu“) a dle názoru kontrolované osoby s ohledem na povahu příspěvků a způsobu fungování sociální sítě Facebook, to ani není nezbytné, jak i sám kontrolní orgán dovozuje u příspěvků textových, přičemž kontrolovaná osoba má za to, že stejně by se mělo přistupovat i k příspěvkům audiovizuálním.

Co se týká videí na portále YouTube zveřejněných na profilu České tiskové kanceláře, kontrolovaná osoba namítla, že neodpovídá za profily a videa zveřejněná ze strany třetích osob, kterou Česká tisková kancelář je. Jde o její profil, kanál, a je odpovědností České tiskové kanceláře, aby tento profil a obsah na něm byl v souladu se zákonem.

I zde kontrolovaná osoba namítala, že pro podstatnou část videí platí, že byla vytvořena a publikována před tím, než se kontrolovaná osoba stala kandidujícím subjektem a než mohlo z její strany jít o volební kampaň.

II.2. Vyřízení námítky

Z a m í t á s e.

II.2. Odůvodnění kontrolního orgánu

V rámci vypořádání této námítky kontrolní orgán plně odkazuje na detailní vypořádání námítky č. 1.

Zde kontrolní orgán pouze doplní, že zadavatelem je ten, kdo si daný prostředek volební kampaně objednal, typicky tedy kandidující politická strana / hnutí nebo registrovaná třetí osoba, v tomto případě kontrolovaná osoba. Zpracovatel je pak ten, u koho zadavatel prostředek volební kampaně objednal a kdo kampaň vytvořil a její náklady zadavateli vyfakturoval – typicky PR a reklamní agentura či společnost zajišťující volební poradenství a realizaci kampaně, v tomto konkrétním případě Česká tisková kancelář. Kontrolovaná osoba prostřednictvím tiskových konferencí vstoupila do veřejného prostoru, propagovala sebe, své záměry a teze v nadcházejících volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, tudíž povinnost označit prostředek volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 volebního zákona, jde za ní, nikoliv za Českou tiskovou kancelář, která tuto tiskovou konferenci pouze zrealizovala za úplatu. Bylo tedy pouze na kontrolované osobě, aby udělala vše proto, aby splnila požadavek plynoucí jí z volebního zákona (dle § 16 odst. 6 volebního zákona), tj. aby zajistila, že videozáznam z tiskové konference bude označen informací o zadavateli a zpracovateli, což se nestalo.

Na základě výše uvedeného kontrolní orgán konstatuje, že neshledal žádné relevantní důvody pro změnu kontrolního závěru uvedeného v bodu č. 4.2.

III. Námitka č. 3

Námitkou č. 3 se kontrolovaná osoba ohrazuje proti kontrolnímu zjištění uvedeném v bodu č. 4.3¹⁵, konkrétně pak proti povinnosti označit bannerovou kampaň na zpravodajském portálu Parlamentní listy informací o jejich zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 věty první volebního zákona.

III.1. Text námítky

Kontrolovaná osoba namítá, že z podoby bannerů je zřejmé, kdo je zadavatelem a zpracovatelem, přičemž zákon nestanoví, že by prostředek volební kampaně tato slova musel obsahovat výslovně, pouze stanoví, že musí být uvedeno, tj. z prostředku patrné, kdo je jeho zadavatelem a zpracovatelem. Ani zde pak vůči veřejnosti nejde o nějakou anonymní kampaň a bylo každému zcela zřejmé, kdo kampaň vede.

I zde je pak třeba namítnout, že pro podstatnou část bannerů, platí, že byly vytvořeny a užity před tím, než se kontrolovaná osoba stala kandidujícím subjektem a než mohlo z její strany jít o volební kampaň.

III.2. Vyřízení námítky

Z a m í t á s e.

III.3. Odůvodnění kontrolního orgánu

V rámci vypořádání této námítky kontrolní orgán opět plně odkazuje na detailní vypořádání námítky č. 1 a č. 2. Zde kontrolní orgán pouze doplní, že jako zadavatel měla být v tomto případě uvedena kontrolovaná osoba a jako zpracovatel, měla být (s největší pravděpodobností) uvedena společnost JT media, s.r.o. (provozovatel Parlamentních listů), pokud tedy realizovanou podobu bannerů zpracovala. Zde je nutno podotknout, že běžní občané, ani kontrolní orgán, při pohledu na samotný banner nejsou schopni s jistotou určit, zda provozovatel Parlamentních listů tyto bannery zpracoval či je pouze zveřejnil. Nelze tedy bez dalšího jednoznačně určit, kdo byl zpracovatelem bannerů. Stejně tak nelze jednoznačně určit, kdo je zadavatelem bannerů, jelikož propagovat kandidující subjekt v rámci voleb, může kdokoliv (i třetí osoba).

Na základě výše uvedeného kontrolní orgán konstatuje, že neshledal žádné relevantní důvody pro změnu kontrolního závěru uvedeného v bodě č. 4.3.

¹⁵ Kontrolní zjištění: „Kontrolní orgán konstatuje, že neuvedením informace o zadavateli a zpracovateli u uvedených reklamních bannerů došlo k porušení § 16 odst. 6 věty první volebního zákona.“; viz protokol str. 19.

IV. Námitka č. 4 a č. 4.1

Námitkou č. 4 se kontrolovaná osoba ohrazuje proti kontrolnímu zjištění uvedeném v bodu č. 4.4.1¹⁶, konkrétně pak proti povinnosti označit PR články v periodiku Náš REGION informací o jejich zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 věty první volebního zákona.

IV.1. Text námítky

Kontrolovaná osoba namítá, že z protokolu není seznatelné, v jakých případech a jakým konkrétním jednáním se kontrolovaná osoba měla dopustit jednání dovozaného kontrolním orgánem, konkrétně porušením povinnosti uvedené v § 16 odst. 6 volebního zákona.¹⁷

Kontrolní orgán v tomto ohledu odkazuje na jím vypracovanou tabulku a uvádí: „Po srovnání s předloženými fakturami je zřejmé, že v níže uvedených výdajích (Tabulka č. 1) byla v rámci faktur vykázána a následně uhrazena z volebního účtu: ½ stránková inzerce (fotografie předsedy P.S. s logem kontrolované osoby, volebním sloganem „Vrátíme Česku prosperitu.“, „Svoboda a odpovědnost.“ či „Zdraví Sport Prosperita“, označením podporovatelů a lemem z trikolory), která je řádně označena povinnými informacemi o zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 větou první volebního zákona, 1 až 2 (uvedeno jako 2/1 či 1/1) stránkový rozhovor s předsedou kontrolované osoby P.S. či jejími kandidáty.“

Podle kontrolované osoby jsou uvedené závěry kontrolního orgánu zmatečné a nesrozumitelné, když není jednoznačně patrné, v jakých případech konkrétně se kontrolovaná osoba měla dopustit kontrolním orgánem dovozaného porušení. Sdělení kontrolního orgánu, že se toho kontrolovaná osoba dopustila v případech „2/1“ a „1/1“, nikoliv v případě „½“, pak neodpovídá skutečnosti a obsahu jednotlivých čísel. Namátkově kontrolovaná osoba vybrala číslo periodika Náš REGION Brno č. 26/2021, ve kterém na str. 23 je volební inzerát kontrolované osoby přes celou stranu, tj. „1/1“, a je v pravé části označen „ZADAVETEL:APB / ZPRACOVATEL:APB“. Stejně tomu pak je i u celé řady dalších vydání. Kontrolní zjištění v Protokolu tak zjevně, podle kontrolované osoby, neodpovídají jednotlivým vydáním.

Nad rámec toho kontrolovaná osoba uvádí, že řada článků jsou články pořizeny a zpracovány redakcí uvedeného periodika. Jedná se konkrétně o rozhovory či reportáže pořizené redakcí, tj. reportéry vydavatele, a zachycené v následujících vydáních:

Náš REGION Brno č. 23/2021 (resp. 2123) na str. 24 a 25;
Náš REGION Brno č. 26/2021 (resp. 2126) na str. 30;
Náš REGION Brno č. 27/2021 (resp. 2127) na str. 22;
Náš REGION Brno č. 28/2021 (resp. 2128) na str. 15;

¹⁶ Kontrolní zjištění: „Kontrolní orgán konstatuje, že neuvedením informace o zadavateli a zpracovateli u uvedených PR článků došlo k porušení § 16 odst. 6 věty první volebního zákona.“; viz protokol str. 22.

¹⁷ tj. absence konkrétního jednání, kterého se měla kontrolovaná osoba dopustit ve 4 odstavci na s. 20.

Náš REGION Brno č. 30/2021 (resp. 2130) na str. 7;
Náš REGION Brno č. 33/2021 (resp. 2133) na str. 14;
Náš REGION Brno č. 35/2021 (resp. 2135) na str. 14;
Náš REGION Praha č. 23/2021 (resp. 2123) na str. 26 a 27;
Náš REGION Praha č. 26/2021 (resp. 2126) na str. 36;
Náš REGION Praha č. 27/2021 (resp. 2127) na str. 20;
Náš REGION Praha č. 28/2021 (resp. 2128) na str. 17;
Náš REGION Praha č. 30/2021 (resp. 2130) na str. 19;
Náš REGION Praha č. 33/2021 (resp. 2133) na str. 24;
Náš REGION Praha č. 35/2021 (resp. 2135) na str. 24;
Náš REGION Čásko 09/2021 (resp. 2109) na str. 7.

Tyto články pak nejsou volební agitací, volební kampaní kontrolované osoby, ale vlastní tvorbou redakce vydavatele, jako další rozhovory s politiky a nepolitiky a reportáže z akcí v rámci uvedených (i jiných) čísel téhož periodika.

I zde je pak třeba namítnout, že pro podstatnou část redakčních článků, platí, že vyšly před tím, než se kontrolovaná osoba stala kandidujícím subjektem a než mohlo z její strany jít o volební kampaň. I v tomto ohledu tak kontrolovaná osoba se závěry kontrolního orgánu nesouhlasí.

IV.2. Vyřízení námítky

Částečně se vyhovuje.

IV.3. Odůvodnění kontrolního orgánu

V případě námítky č. 4 kontrolní orgán vyhovuje v té části, týkající se seznatelnosti jednání kontrolované osoby, konkrétně v jakých případech a jakým konkrétním jednáním se kontrolovaná osoba měla dopustit jednání dovozaného kontrolním orgánem, konkrétně porušením povinnosti uvedené v § 16 odst. 6 volebního zákona.

Pro lepší srozumitelnost kontrolní orgán doplňuje tabulku č. 1 o konkretizaci, které PR články nejsou označeny informací o zadavateli a zpracovateli (dle § 16 odst. 6 volebního zákona), tedy částečně námitce vyhovuje. Nicméně ani po této úpravě nedochází v souvislosti s částečným vyhověním námítky, ke změně charakteru ani znění kontrolního závěru uvedeného v bodu 4.4.1.

Jak je patrné z dalšího textu protokolu, i ze samotného kontrolního závěru, kontrolovaná osoba vždy půlstránkovou či jednostránkovou reklamu označenou jako „inzerce“ (fotografie předsedy P.S. s logem kontrolované osoby, volebním sloganem „Vrátíme Česku prosperitu.“, „Svoboda a odpovědnost.“ či „Zdraví Sport Prosperita“, označením podporovatelů a lemem z trikolory), řádně označila povinnými informacemi o zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 větou první volebního zákona. V případě této inzerce šlo vždy o podobnou propagaci, např. viz obrázek č. 3 a 4 (v pravém horním rohu se informace vždy nachází).

Obrázek č. 3 (Náš REGION Praha č. 23/2021, str. 17)

Obrázek č. 4 (Náš REGION Brno č. 35/2021, str. 15)

V případě PRčlánků (rozhovorů) šlo vždy o půlstránkový, jednostránkový či dvoustránkový (uvedeno jako 1/2, 1/1 či 2/1) rozhovor s předsedou kontrolované osoby P.S. či jejími kandidáty.¹⁸ Žádný z rozhovorů – PR článků není označen povinnými informacemi o zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 větou první volebního zákona. V případě PR článků (rozhovorů) šlo vždy o podobnou propagaci, např. viz obrázek č. 5 a 6.

¹⁸ P.S., P.Š., J.K., R.M., P.D., M.R.

Obrázek č. 5 (Náš REGION Brno č. 33/2021, str. 14)

Obrázek č. 6 (Náš REGION č. 23/21, str. 26 – 27)

Kontrolovaná osoba namítala, že řada článků, které jsou součástí periodik Náš REGION, a které kontrolní orgán označil jako placené či PR články, byly pořízeny a zpracovány redakcí, tj. reportéry vydavatele. Kontrolovaná osoba uvedla, že tyto články (v min. počtu 15) proto nejsou volební agitací, volební kampaní kontrolované osoby, ale jde o vlastní tvorbu redakce vydavatele. Součástí těchto článků by měly být, dle kontrolované osoby, i PR články, které jsou vyobrazeny výše – konkrétně obrázky č. 5 a 6.

Tato namítaná skutečnost je podle kontrolního orgánu do určité míry pravdivá. Pravdou je, že neoznačené PR články¹⁹ byly opravdu zpracovány redakcí, tj. reportéry vydavatele. Tyto PR články však byly kontrolovanou osobou objednány a byly za ně uhrazeny peněžní prostředky, jak vyplývá z předložených materiálů v rámci kontroly.²⁰ Pokud by byla pravdivá námitka kontrolované osoby, že šlo výhradně a pouze o práci redakce (resp. vydavatele) a o jejich redakční články, tyto PR články by neměly být vykázány v rámci faktur, které kontrolovaná osoba v rámci kontroly předložila a taky uhradila. Z předložených faktur je prokazatelné, že tyto PR články byly hrazeny kontrolovanou osobou, tedy kontrolovaná osoba si PR články objednala a uhradila za ně peněžní prostředky, proto i tyto PR články (stejně jako inzerci) lze považovat za volební kampaň kontrolované osoby ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona.²¹ I v tomto případě šlo jednoznačně o propagaci kontrolované osoby za kterou byla poskytnuta úplata, tudíž tyto články měly být označeny informací o zadavateli a zpracovateli jak stanoví § 16 odst. 6 volebního zákona.

Co se týká návrhu kontrolované osoby o doplnění zjištění právě u smluvního partnera – společnosti A 11 s.r.o., kontrolní orgán neshledal důvody pro namítané doplnění, a to z důvodu nadbytečnosti, jelikož podklady (objednávka, faktura, doslovné znění – obsah inzerce i PR článků, vytištěné znění všech zmíněných periodik), které má kontrolní orgán k dispozici, považuje za dostatečné a průkazné.

¹⁹ Náš REGION Praha č. 2123, formát na 2 strany, na str. 26 – 27; Náš REGION Praha č. 2126, formát na ½ strany, na str.36; Náš REGION Praha č. 2127, formát na ½ strany, na str. 20; Náš REGION Praha č. 2128, formát na ½ strany, na str. 17; Náš REGION Praha č. 2130, formát na ½ strany, na str. 19; Náš REGION Praha č. 2135, formát na 1 stranu, na str. 17; Náš REGION Brno č. 2123, formát na 2 strany, na str. 24 – 25; Náš REGION Brno č. 2126, formát na ½ strany, na str. 30; Náš REGION Brno č. 2127, formát na ½ strany, na str. 22; Náš REGION Brno č. 2128, formát na ½ strany, na str. 15; Náš REGION Brno č. 2130, formát na ½ strany, na str. 7; Náš REGION Brno č. 2133, formát na 1 stranu, na str. 14; Náš REGION Brno č. 2135, formát na 1 stranu, na str. 14; Náš REGION Česko č. 2109, formát na ½ stranu, na str. 7; Náš REGION Komplet č. 2115 (vydáno 2. 9. 2021 ve 23 regionech, vždy formát na 1 stranu), Náš REGION Komplet č. 2113 (vydáno 5. 8. 2021 ve 23 regionech, vždy formát na 1/2 strany), Náš REGION Komplet č. 2111 (vydáno 17. 6. 2021 ve 14 regionech, formát vždy na 2 strany), Náš REGION Komplet č. 2117 (vydáno 7. 10. 2021 v regionu – Dačicko – Telčsko – Moravské Budějovicko, formát na 1 stranu, na str. 15).

²⁰ Písemnost doručena dne 30. 5. 2022, pod č.j. UDH-01329/2022

²¹ *Volební kampaní se rozumí jakákoliv propagace kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitace ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména veřejné oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Za volební kampaň se považuje i sdělení v neprospěch jiné kandidující politické strany, politického hnutí, koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.*

Na základě výše uvedeného proto nelze námitce č. 4 v plném rozsahu vyhovět.

IV.4. Nové znění dotčené části protokolu (po částečném vyhovění námítky)

Tabulka č. 1 na straně 21 nově zní:

Tabulka č. 2

Titul	číslo	formát	vykázaná částka dle předložených faktur	Označení zadavatele a zpracovatele (§ 16 odst. 6 volebního zákona)
Náš REGION - Praha	2123	2/1	121.000 Kč	NE
		1/2	61.347 Kč	ANO
Náš REGION - Praha	2126	1/1	36.300 Kč	ANO
		1/2	20.449 Kč	NE
Náš REGION - Praha	2127	1/1	36.300 Kč	ANO
		1/2	20.449 Kč	NE
Náš REGION - Praha	2128	1/1	36.300 Kč	ANO
		1/2	20.449 Kč	NE
Náš REGION - Praha	2130	1/1	36.300 Kč	ANO
		1/2	20.449 Kč	NE
Náš REGION - Praha	2133	1/1	36.300 Kč	-
		1/2	20.449 Kč	ANO
Náš REGION - Praha	2134	1/2	0 Kč	ANO
Náš REGION - Praha	2135	1/1	36.300 Kč	NE
		1/2	20.449 Kč	ANO
Náš REGION - Praha	2137	1/2	0 Kč	ANO
Náš REGION - Brno	2123	2/1	121.000 Kč	NE
		1/2	0 Kč	ANO
Náš REGION - Brno	2126	1/1	0 Kč	ANO
		1/2	0 Kč	NE
Náš REGION - Brno	2127	1/1	0 Kč	ANO
		1/2	0 Kč	NE
Náš REGION - Brno	2128	1/1	0 Kč	ANO
		1/2	0 Kč	NE
Náš REGION - Brno	2130	1/1	0 Kč	ANO
		1/2	0 Kč	NE
Náš REGION - Brno	2133	1/1	0 Kč	NE
		1/2	0 Kč	ANO
Náš REGION - Brno	2134	1/2	0 Kč	ANO
Náš REGION - Brno	2135	1/1	0 Kč	NE
		1/2	0 Kč	ANO
Náš REGION - Brno	2137	1/2	0 Kč	ANO
Náš REGION - komplet	2115	1/1	30.250 Kč	NE
		1/2	18.150 Kč	ANO
Náš REGION - komplet	2113	1/2	48.400 Kč	NE
Náš REGION - komplet	2116	1/2	0 Kč	ANO
Náš REGION - komplet	2111	2/1	120.032 Kč	NE
		2/1	60.500 Kč	ANO
Náš REGION - komplet	2107	1/1	30.250 Kč	-
		1/2	18.150 Kč	-
Náš REGION - komplet	2117	1/1	0 Kč	NE

		1/2	0 Kč	ANO
Náš REGION - Česko	2109	1/2	0 Kč	NE
Celková částka			969.573 Kč	

V. Námitka č. 5 a 6

Námitkou č. 5 a 6 se kontrovaná osoba ohrazuje proti kontrolnímu zjištění uvedeném v bodu č. 4.4.2²², konkrétně pak proti neuvedení poskytovatele bezúplatného plnění - společnosti A 11 s.r.o. ve zprávě o financování volební kampaně, čímž došlo k porušení § 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona. Kontrovaná osoba rovněž nejpozději 3 dny přede dnem voleb v rozporu s § 16c odst. 4 volebního zákona nezveřejnila na internetových stránkách údaje o společnosti A 11 s.r.o., která ve prospěch kontrované osoby poskytla bezúplatné plnění.

V.1. Text námítky

Kontrovaná osoba uvádí, že se kontrolní orgán nijak nevypořádal s jeho sdělením v rámci kontroly, k tomuto bodu. Toliko ho pouze uvedl, ale nijak k němu nepřihlédl ani s ním jinak nepracoval, resp. vypořádal se s ním zcela povšechně a povrchně a neprováděl v tomto ohledu žádná zjištění, zejména neoslovil vydavatele předmětného periodika, společnost A 11 s.r.o., přestože tak v případě jiného kontrolního zjištění, pod č. 4.3. Protokolu, vůči jinému subjektu, společnosti JT media, s.r.o., učinil.

Kontrovaná osoba znovu zdůraznila, že za poskytnuté plnění zaplatil celkem 969.573 Kč. Celé plnění si objednala najednou, jednou objednávkou, ve které rovněž byla stanovena jedna záloha na celé objednávané plnění ve výši 300.000 Kč.

Kontrolní orgán se pak snaží uměle konstruovat jím dovozované pochybení kontrované osoby tak, že účelově vyděluje z tabulky, která je pouhou přílohou objednávky, jednotlivé řádky, ze kterých zcela izolovaně a bez kontextu dovozuje, že některá plnění měla být bezúplatná, tj. mělo se, dle jeho názoru, jednat o dary.

Kontrovaná osoba znovu poukazuje na skutečnost, že si inzerci objednala jako ucelený balík = jediný celek a jako takový by rovněž měl být posuzována.

Kontrovaná osoba opětovně uvádí, že je zcela běžnou praxí v oboru reklamy, ať už jde o periodika, rozhlasové či televizní vysílání nebo billboardy (a bylo tomu tak i v případě společnosti A 11 s.r.o.), že dodavatelé (poskytovatelé, vydavatelé, provozovatelé) mají v cenících velmi nadsazené ceny, se kterými vstupují do jednání. V rámci vyjednávacího procesu pak poskytují významné slevy a posun z nereálných

²² Kontrolní zjištění: „V rámci předmětného kontrolního bodu dospěl kontrolní orgán k závěru, že tím, že ve Zprávě o financování není uvedena společnost A 11 s.r.o. jako poskytovatel bezúplatného plnění, došlo k porušení § 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona. Kontrovaná osoba rovněž nejpozději 3 dny přede dnem voleb v rozporu s § 16c odst. 4 volebního zákona nezveřejnila na internetových stránkách údaje o společnosti A 11 s.r.o., která ve prospěch kontrované osoby poskytla bezúplatné plnění.“; viz protokol str. 26.

(ceníkových) cen k reálným cenám na trhu pak dodavatel prezentuje jako významný ústupek odběrateli, který ale nemá žádný reálný základ, a takovýmto způsobem uměle tlačí odběratele k podpisu, za pro dodavatele, co nejvýhodnějších podmínek. Slevy v řádu vyšších desítek procent nejsou pak nijak neobvyklé ani u daleko větších a tržně významnějších subjektů, než je společnost A 11 s.r.o.

Do jednání a možnosti vyjednat vyšší slevy a lepší ceny pak vstupují i další aspekty, kterými jsou objednaný rozsah inzerce, kdy při vyšším rozsahu lze dosáhnout množstevních slev, předstih, s jakým je inzerce objednávána, aktuální zaplněnost příslušného média inzercí, kdy s rostoucí zaplněností roste i cena, a výše zálohy na v budoucnu poskytnuté plnění, kterou je odběratel ochoten uhradit. Všechny tyto faktory hrály roli i v případě inzerce objednané kontrolovanou osobou u společnosti A 11 s.r.o.

Kontrolovaná osoba se společností A 11 s.r.o. litovala o ceně a dosažené a uhrazené ceny jsou výsledkem tržního = vyjednávacího procesu. Kontrolovaná osoba by nebyla ochotna platit takové ceny jako je 500.000 Kč za jednu stránku. Kontrolovaná osoba dosáhla významné slevy tím, že inzerce objednával ve velkém rozsahu (množství čísel), na dlouhou dobu dopředu, v době, kdy prostor pro inzerce nebyl vyprodán, s tím, že 3/8 má být hrazeno zálohově předem, a významné slevy tak bylo dosaženo mj. i tím, že ceníkové ceny byly značně nadsazené (ostatně kdyby tomu tak nebylo, tak by nebylo ani možné takových slev dosáhnout). K tomu je třeba poukázat, jak je patrné i z dříve předložené dokumentace, že kontrolovaná osoba si celou inzerce koupila jednorázově jako jeden soubor a výsledná cena celého souboru je výsledkem střetu nabídky a poptávky, jak je ostatně v závazkových právních vztazích obvyklé.

Kontrolní orgán se s těmito skutečностями, které kontrolovaná osoba uváděla na výzvu kontrolního orgánu, vypořádal takto „Nícméně slevy jako takové, tedy rozdíl mezi nabídkou a následně vyfakturovanou částkou, nejsou předmětem tohoto kontrolního bodu.“ Kontrolní orgán účelově vytrhl z kontextu několik řádků v tabulce a přitom zcela přehlédl, že kontrolovaná osoba si se společností A 11 s.r.o. sjednala plnění v hodnotě rovných 800.000 Kč bez DPH.

V rámci jednání pak bylo jednodušší některé řádky vynulovat, než složitě přepočítávat 800.000 Kč mezi všechny položky v každém řádku tabulky. Navíc se číslem i datem vydání zcela překrývají vydání v Praze, která jsou vždy placená, a vydání v Brně, která jsou vždy neplacená, přitom jde o stejná čísla vydávaná ve stejné době, a z hlediska obsahu jsou v podstatném ohledu identická. K tomu kontrolní orgán nijak nepřihlédl, přestože je zjevné, že si pracovník společnosti A 11 s.r.o. v tabulce jen usnadnil práci a nešlo o plnění bezúplatná.

Kontrolní orgán se pak nijak nevypořádal s tím, že kontrolovaná osoba pak upozorňovala, že shora naznačenému principu nadsazených ceníkových cen odpovídá to, že společnost A 11 s.r.o. dle své účetní závěrky za rok 2021, dostupné ve sbírce listin, vykazovala celkovou výši aktiv 39.941.000 Kč, celkovou výši vlastního kapitálu 13.264.000 Kč a zisk ve výši 7.112.000 Kč. Pokud by pak ceníková cena v týdeníku běžně dosahovala částek výši 500.000 Kč či 300.000 Kč za stránku

a 300.000 Kč či 169.000 Kč za půlstránku, pak by nešlo o společnost s aktivy 40 mil. Kč a ziskem 7 mil. Kč ročně, ale o společnost s majetkem a ziskem v řádu stamilionů korun českých.

V návaznosti na to, že se s těmito otázkami kontrolní orgán nijak nevypořádal, kontrolovaná osoba zcela konkrétně doplňuje, že ve shora zmíněném vydání Náš REGION Brno č. 26/2021 byla inzerce nepochybně (bez stránek, které Úřad jako inzerci dovozuje) na těchto stranách:

- na celkem 8 celých stranách à 300.000 Kč (str. 2, 15, 17, 19, 20, 23, 31, 32);
- na celkem 8 půlstranách à 169.000 Kč (str. 7 – 2x, 9, 11, 21, 22, 27 – 2x);
- na celkem 3 třetinách strany à 129.000 Kč (str. 1, 3, 6);
- na celkem 6 čtvrtinách strany à 99.000 Kč (str. 12 – 4x, 16, 21);
- na celkem 6 pětinach strany à 89.000 Kč (str. 1, 8 – 2x, 18 – 2x, 24).

Celkem by tedy z tohoto čísla 26/2021 měl vydavatel periodika dle závěrů kontrolního orgánu inkasovat 4.880.000 Kč. Takovýchto vydání pro Brno v roce 2021 vyšlo celkem 48. Ve všech číslech je co do rozsahu obdobná inzerce, dle závěrů kontrolního orgánu by pak jen za čísla vycházející v Brně tržby z inzerce činily částku 234.240.000 Kč.

Vedle toho je toto periodikum vydáváno v Praze, na Plzeňsku, ve Středočeském kraji, v Ústeckém kraji, v Karlovarském kraji, v Libereckém kraji, na Vysočině, na Olomoucku, v Ostravě, na Zlínsku, v Pardubicích, na Chrudimsku, v Hradci Králové, v Jižních Čechách, na Jižní Moravě, a celostátně, tj. v celkem dalších 16 regionech a variantách. I kdyby byl v uvedených regionech rozsah inzerce poloviční (což lze zejména u čísel vydávaných v Praze, která má kontrolní orgán rovněž k dispozici, vyloučit), tak by tržby společnosti A 11 s.r.o. za rok 2021 činily nejméně 1,873 miliardy Kč ($(234.240.000 / 2) * 16$).

Z účetní závěrky společnosti A 11 s.r.o., dříve v řízení předložené kontrolovanou osobou je zřejmé, že společnost A 11 s.r.o. takových tržeb nedosahuje a je zjevné, že ceníkové ceny, od kterých kontrolní orgán dovozuje údajné porušení, jsou nadsazené, a to v rozsahu několika řádů. Ostatně, kdyby tomu tak bylo, tak počet zaměstnanců této společnosti není 5 a byla by povinně auditovaná, což není.

Od ceníkových cen tak nelze ničeho odvozovat, neboť jsou zjevně nevypovídající a neodpovídají reálné hodnotě inzerce.

K otázce bezúplatnosti se již kontrolovaná osoba vyjadřuje shora, kdy byly pro zpracovatele tabulky tvořící přílohu objednávky administrativně jednodušší některé položky vynulovat, než je přepočítávat, ale plnění bylo objednáno jako jeden celek a celkovou hodnotu je třeba posuzovat a hodnotit.

V.2. Vyřízení námitek

V y h o v u j e s e.

V.3. Odůvodnění kontrolního orgánu

Jak je níže uvedeno, kontrolní orgán akceptuje vyjádření kontrolované osoby v tom smyslu, že objednávka u společnosti A 11 s.r.o. byla souhrnná a kontrolovaná osoba za ni uhradila smluvní cenu. Na smluvní vztah mezi kontrolovanou osobou a společností A 11 s.r.o. lze proto nahlížet jako na poskytnutí služeb za úplatu, a to v rámci „jednoho balíku“, nikoliv na poskytnutí bezúplatného plnění v rámci dílčích položek, jak bylo uvedeno v protokolu o kontrole. Nelze proto rozporovat jednotlivé dílčí položky uvedené v objednávce a fakturách a namítat porušení volebního zákona, protože k poskytnutí bezúplatného plnění nedošlo. Kontrolovaná osoba tedy neměla povinnost uvést společnost A 11 s.r.o. (jako poskytovatele bezúplatného plnění) do Zprávy o financování (§ 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona), rovněž neměla povinnost informace o této společnosti zveřejnit na svých internetových stránkách 3 dny před dnem voleb (§ 16c odst. 4 volebního zákona).

Námítky kontrolované osoby tak mají své opodstatnění, proto kontrolní orgán vyhovuje námítce č. 5 a č. 6.

Co se týká návrhu kontrolované osoby o doplnění zjištění právě u smluvního partnera – společnosti A 11 s.r.o., kontrolní orgán neshledal důvody pro doplnění, a to z důvodu vyhovění námítky č. 5 a č. 6.

V.4. Nové znění dotčené části protokolu (po vyhovění námitek)

Bod 4.4.2 protokolu o kontrole se vypouští, nově se do protokolu začleňuje bod 3.5 s označením „Smluvní vztah se společností A 11 s.r.o.“.

Protokol v bodě 3.5 nově zní:

„3.5 Smluvní vztah se společností A 11 s.r.o.

V rámci kontrolního procesu se kontrolní orgán rovněž zaměřil na kontrolovanou osobou předložené dokumenty - objednávku, nabídku a faktury,²³ týkající se tiskové reklamy v periodiku Náš REGION. Z analýzy předložené nabídky je patrné, že jsou zde vykázány nulové úhrady za poskytnutí reklamního prostoru (u 12 položek), které byly v nabídce vyčísleny ceníkovými cenami.

Tabulka č. 1

Titul	číslo	formát	ceníková cena	cena bez DPH	DPH
Náš REGION - Praha	2123	2/1	500.000 Kč	100.000 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	50.700 Kč	21%
Náš REGION - Praha	2126	1/1	300.000 Kč	30.000 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	16.900 Kč	21%
Náš REGION - Praha	2127	1/1	300.000 Kč	30.000 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	16.900 Kč	21%
Náš REGION - Praha	2128	1/1	300.000 Kč	30.000 Kč	21%

²³ Faktury: č. 20212148, vystavena dne 14. 6. 2021 na částku ve výši 483.879 Kč; č. 20212432, vystavena dne 1. 7. 2021 na částku ve výši 161.898 Kč; č. 20212689, vystavena dne 2. 8. 2021 na částku ve výši 161.898 Kč; č. 20213075, vystavena dne 2. 9. 2021 na částku ve výši 161.898 Kč.

		1/2	169.000 Kč	16.900 Kč	21%
Náš REGION - Praha	2130	1/1	300.000 Kč	30.000 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	16.900 Kč	21%
Náš REGION - Praha	2133	1/1	300.000 Kč	30.000 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	16.900 Kč	21%
Náš REGION - Praha	2135	1/1	300.000 Kč	30.000 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	15.900 Kč	21%
Náš REGION - Brno	2123	2/1	500.000 Kč	100.000 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	0 Kč	21%
Náš REGION - Brno	2126	1/1	300.000 Kč	0 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	0 Kč	21%
Náš REGION - Brno	2127	1/1	300.000 Kč	0 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	0 Kč	21%
Náš REGION - Brno	2128	1/1	300.000 Kč	0 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	0 Kč	21%
Náš REGION - Brno	2130	1/1	300.000 Kč	0 Kč	21%
Náš REGION - Brno	2133	1/1	300.000 Kč	0 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	0 Kč	21%
Náš REGION - Brno	2135	1/1	300.000 Kč	0 Kč	21%
		1/2	169.000 Kč	0 Kč	21%
Náš REGION - komplet	2111	2/1	750.000 Kč	99.200 Kč	21%
		1/1	500.000 Kč	50.000 Kč	21%
Náš REGION - komplet	2107	1/1	500.000 Kč	25.000 Kč	21%
		1/2	300.000 Kč	15.000 Kč	21%
Náš REGION - komplet	2108	1/1	500.000 Kč	25.000 Kč	21%
		1/2	300.000 Kč	15.000 Kč	21%
Náš REGION - Česko	2109	1/1	500.000 Kč	25.000 Kč	21%
		1/2	300.000 Kč	15.000 Kč	21%
Celková částka				968.000 Kč vč. DPH	

Byť se nabídka společnosti A 11 s.r.o. liší s předloženými fakturami (viz Tabulka č. 2), a to především v číslech vydání a rovněž v konečné částce, je z této nabídky zcela zřejmé, že jakákoliv zveřejněná reklama²⁴ či placený PR článek²⁵ v periodiku Náš REGION jsou vždy zveřejněny za úplatu.

Z předložených faktur se proto jeví, že zde vykázané nulové úhrady za poskytnutí reklamního prostoru (u 21 položek), které byly v nabídce (i ve fakturách) vyčísleny ceníkovými cenami, kontrolovaná osoba přijala jako bezúplatná plnění v přesně nezjištěné výši od společnosti A 11 s.r.o.

V rámci výzvy k doplnění podkladů²⁶ (bod 2, 2.1, 2.2) byla kontrolovaná osoba vyzvána k vysvětlení a doložení skutečností, kde tato bezúplatná plnění, tedy fakturami (nabídkou) vykázané nulové úhrady za poskytnutí reklamního prostoru, která byla ve fakturách (v nabídce) vyčíslena ceníkovými cenami, uvedla ve Zprávě o financování. Rovněž byla kontrolovaná osoba vyzvána k vysvětlení, proč

²⁴ v nabídce označená jako „image inzerce“

²⁵ v nabídce označen jako „redakčně zpracované téma“

²⁶ ze dne 9. 6. 2021, č.j. UDH-01410/2022

poskytovatel bezúplatných plnění, společnost A 11 s.r.o., nebyl uveden v seznamu poskytovatelů bezúplatných plnění 3 dny před volbami na internetových stránkách politické strany,²⁷ a to v souladu s § 16c odst. 4 volebního zákona.

Kontrolovaná osoba v rámci sdělení ze dne 23. 6. 2021, č.j. UDH-01498/2022, kontrolnímu orgánu sdělila, že nerozumí, o jaké bezúplatné plnění by podle kontrolního orgánu mělo jít. Kontrolovaná osoba sdělila, že žádné bezúplatné plnění od společnosti A 11 s.r.o. neobdržela. Kontrolní orgán sám ve Výzvě k doplnění podkladů²⁸ odkazuje v poznámce pod čarou č. 3 na výdaje z: 14. 6. 2021 ve výši 483.879 Kč, 1. 7. 2021 ve výši 161.898 Kč, 2. 8. 2021 ve výši 161.898 Kč, 2. 9. 2021 ve výši 161.898 Kč, tedy, že společnosti A 11 s.r.o. kontrolovaná osoba zaplatila celkem 969.573 Kč. Tedy i z vlastních zjištění kontrolního orgánu, je podle kontrolované osoby patrné, že nešlo i plnění bezúplatná, ale o plnění úplatná.

Pokud kontrolní orgán poukazuje na ceníkové ceny, pak kontrolovaná osoba považuje za nutné kontrolní orgán seznámit s obvyklou praxí vyjednávání cen v oboru inzerce a reklamy. Kontrolovaná osoba uvádí, že je zcela běžnou praxí v oboru reklamy (ať už jde o periodika, rozhlasové či televizní vysílání nebo billboardy), že dodavatelé (poskytovatelé, vydavatelé, provozovatelé) mají v cenících velmi nadsazené ceny, se kterými vstupují do jednání. V rámci vyjednávacího procesu pak poskytují významné slevy a posun z nereálných (ceníkových) cen k reálným cenám na trhu pak dodavatel prezentuje jako významný ústupek odběrateli, který ale nemá žádný reálný základ, a takovýmto způsobem uměle tlačí odběratele k podpisu za, pro dodavatele, co nejvýhodnějších podmínek. Slevy v řádu vyšších desítek procent nejsou pak nijak neobvyklé ani u daleko větších a tržně významnějších subjektů, než je společnost A 11 s.r.o.

Do jednání a možnosti vyjednat vyšší slevy a lepší ceny pak vstupují, dle kontrolované osoby, i další aspekty, kterými jsou objednaný rozsah inzerce, kdy při vyšším rozsahu lze dosáhnout množstevních slev, předstih, s jakým je inzerce objednána, aktuální zaplněnost příslušného média inzercí, kdy s rostoucí zaplněností roste i cena, a výše zálohy na v budoucnu poskytnuté plnění, kterou je odběratel ochoten uhradit.

Všechny tyto faktory tak, dle kontrolované osoby, hrály roli i v případě inzerce objednané kontrolovanou osobou.

Kontrolovaná osoba rovněž sdělila, že se společností A 11 s.r.o. litoval o ceně a dosažené a uhrazené ceny jsou výsledkem tržního = vyjednávacího procesu. Kontrolovaná osoba by nebyla ochotna platit takové ceny jako je 500.000 Kč za jednu stránku. Kontrolovaná osoba dosáhla významné slevy tím, že inzerci objednávala ve velkém rozsahu (množství čísel), na dlouhou dobu dopředu, v době, kdy prostor pro inzerci nebyl vyprodán, s tím, že 3/8 má být hrazeno zálohově předem, a významné slevy tak bylo dosaženo mj. i tím, že ceníkové ceny byly značně nadsazené (ostatně kdyby tomu tak nebylo, tak by nebylo ani možné takových slev dosáhnout). K tomu rovněž kontrolovaná osoba poukázala na to, jak je patrné i z dříve předložené dokumentace, že kontrolovaná osoba si celou inzerci koupila jednorázově jako jeden soubor a výsledná cena celého souboru je výsledkem střetu nabídky a poptávky, jak je ostatně v závazkových právních vztazích obvyklé.

²⁷ <https://alianceprobudoucnost.cz/seznam-darcu/>

²⁸ č.j. UDH-01410/2021, ze dne 9. 6. 2022

Kontrolovanou osobou naznačeného principu nadsazených ceníkových cen ostatně vypovídá i to, že má společnost A 11 s.r.o., dle své účetní závěrky za rok 2021 dostupné ve sbírce listin, celkovou výši aktiv 39.941.000 Kč, celkovou výši vlastního kapitálu 13.264.000 Kč a výsledek hospodaření za rok 2021 zisk ve výši 7.112.000 Kč. Pokud by pak ceníková cena v týdeníku běžně dosahovala částek ve výši 500.000 Kč či 300.000 Kč za stránku a 300.000 Kč či 169.000 Kč za půlstránku, pak by nešlo o společnost s aktivy 40 mil. Kč a ziskem 7 mil. Kč ročně, ale o společnost s majetkem a ziskem v řádu stamilionů korun českých. V této souvislosti lze, dle kontrované osoby, poukázat, že vydání periodika Náš REGION pro oblast Prahy č. 23/2021 (přiloženo k dřívějšímu podání), které je uvedeno jako první v příloze účastníkem předložené objednávky, má 36 stran, přičemž inzerce je nejméně na každé druhé straně, což v ceníkových cenách představovalo řadu milionů za inzerci. Takových čísel jen v Praze pak v roce 2021 vyšlo 48. Přitom periodikum vychází v desítkách dalších regionů i celorepublikově.

Kontrolovaná osoba na závěr uvedla, že v seznamu dárců pak předmětná společnost není uvedena z důvodu, že žádné bezúplatné plnění neposkytla. Za její poskytnuté plnění kontrolovaná osoba řádně zaplatila předem sjednanou cenu.

Kontrolnímu orgánu je z vlastní činnosti (předchozích kontrol) známo, že je politickým subjektům běžně poskytována sleva v oblasti různých marketingových služeb, tedy mj. i v oblasti reklamy,²⁹ a tyto slevy jsou mnohdy oproti „ceníkovým cenám“ markantní. Nicméně slevy jako takové, tedy rozdíl mezi nabídkou a následně vyfakturovanou částkou, nejsou předmětem tohoto kontrolního bodu. Co se týká poskytnutých slev, lze kontrolovanou osobu upozornit na skutečnost, že je povinností kontrované osoby (a to nejen na vyzvu kontrolního orgánu), aby byla schopná doložit (např. v případě, že slevy budou součástí některé jiné kontroly v budoucnu), že jí získaná sleva odpovídá situaci v místě a čase obvyklé, nebo, pokud tohoto není schopna, slevu automaticky vykázala jako bezúplatné plnění ve Zprávě o financování.

Kontrolní orgán akceptuje vyjádření kontrované osoby v tom smyslu, že objednávka u společnosti A 11 s.r.o. byla souhrnná a kontrolovaná osoba za ni uhradila smluvní cenu, konkrétně 969.573 Kč. Byť uvedené nulové položky, které jsou součástí jak objednávky, tak zmíněných faktur, působí dojem poskytnutého bezúplatného plnění, lze v tomto konkrétním případě akceptovat obsáhlé vysvětlení kontrované osoby. Kontrolní orgán akceptoval odůvodnění, že kontrolovaná osoba inzerci objednala jako ucelený balík, tj. jako jeden celek a zaplatila za ni smluvní cenu.“

V důsledku vypuštění bodu 4.2 a začlenění nového bodu 3.5 se Tabulka č. 1 přečíslovává na Tabulku č. 2 a Tabulka č. 2 se přečíslovává na Tabulku č. 1.

V Tabulce č. 3 se vypouští bod 4.4.2, a to v plném znění (vč. kontrolního zjištění a zjištěného pochybení).

²⁹ Ať už se jedná o internetovou reklamu, tištěnou reklamu, rozhlasové či televizní vysílání, venkovní reklamu – billboardy, plakáty apod.

Poučení

V souladu s ustanovením § 18 písm. b) kontrolního řádu je kontrola ukončena *dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě*.

F.S.
pověřený člen Úřadu