



Úřad pro dohled
nad hospodařením
politických stran
a politických hnutí

Kounicova 688/26
602 00 Brno
ID DS: psn9irb
podatelna@udhpsh.cz
<https://www.udhpsh.cz>



UKPSX000ZQBA

KDU-ČSL

IČO 00442704
Karlovo náměstí 317/5
120 00 Praha

Sp.zn.: S-UDH-01127/2022 ČÚ
Naše č.j.: UDH-00791/2023
Vyřizuje: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]

Tel.: [REDACTED]

Dne: 17.03.2023

Vyřízení námitek

proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole
č.j. UDH-00499/2023 ze dne 31. 1. 2023

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“ nebo „kontrolní orgán“), obdržel dne 15. 2. 2023 podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“), pod č.j. UDH-00574/2023 námítky politické strany **KDU-ČSL**, IČO 00442704, se sídlem Karlovo náměstí 317/5, 120 00 Praha (dále jen „kontrolovaná osoba“) proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č.j. UDH-00499/2023, ze dne 31. 1. 2023 (dále jen „protokol“), a to v rámci kontroly zahájené dne 12. 5. 2022, jejímž předmětem bylo financování volební kampaně koalice **SPOLU – ODS, KDU-ČSL, TOP09** (dále jen „koalice Spolu“) před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR konanými ve dnech 8.–9. 10. 2021 (dále jen „volební kampaň“) a hospodaření politické strany v roce 2020 a 2021.

Kontrolovaná osoba podala námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v bodě 5.3 a 5.4 protokolu.

Kontrolovaná osoba rozporuje názor kontrolního orgánu, že výdaje za níže uvedené faktury měly být zahrnuty do volebních výdajů koalice Spolu.

V bodu 5.3 protokolu šlo o faktury vystavené V.K., IČO [REDACTED] se sídlem [REDACTED] [REDACTED] v.s. 20200075 ze dne 4. 1. 2021, v.s. 21210004 ze dne 1. 2. 2021, v.s. 20210009 ze dne 1. 3. 2021, v.s. 20210013 ze dne 1. 4. 2021, v.s. 20210021 ze dne 2. 5. 2021, v.s. 20210027 ze dne 1. 6. 2021, v.s. 20210033 ze dne 1. 7. 2021, v.s. 20210052 ze dne 1. 9.

2021, v.s. 20210059 ze dne 5. 10. 2021, v.s. 20210072 ze dne 1. 11. 2021, v.s. 20210078 ze dne 1. 12. 2021 a v.s. 20210084 ze dne 3. 1. 2022, vystavené na základě Smlouvy o zabezpečení činnosti pro potřebu KDU-ČSL ze dne 30. 3. 2020.

Bod 5.4 protokolu poukazoval na faktury od Ž.S., IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] v.s. 20210002, v.s. 20210005, v.s. 20210007, v.s. 20210010, v.s. 20210012, v.s. 20210015, v.s. 20210017, v.s. 20210019, v.s. 20210021, v.s. 20210023, v.s. 20210027, v.s. 20210028, vystavené na základě Smlouvy o zabezpečení činnosti pro potřebu KDU-ČSL ze dne 2. 10. 2019

Kontrolovaná osoba v odůvodnění obou námitek uvedla jako argument, proč tyto výdaje nezahrnula do volebních výdajů koalice Spolu, dvě skutečnosti. Za prvé, spolupráce s oběma dodavateli byla dlouhodobá a v souvislosti s volební kampaní nedošlo k nárůstu objemu ani rozsahu dodávaných služeb. Za druhé, předmětem dodávaných služeb neměla být propagace koalice Spolu, ale promování značky KDU-ČSL. U námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 5.3 protokolu nadto kontrolovaná osoba uvedla, že část fakturovaných služeb spadala do doby před zahájením volební kampaně dle volebního zákona¹.

Nadřízená osoba kontrolujícího vyřizuje námitku kontrolované osoby takto:

- a) námitce proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 5.3 protokolu se **vyhovuje částečně**,
- b) námitce proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodu 5.4 protokolu se **vyhovuje částečně**.

Odůvodnění

I.

Částečné vyhovění námitce proto kontrolními zjištění uvedenému v bodu 5.3 protokolu

Kontrolovaná osoba v námitce poukazuje na to, že „*fakturace pana K. byla za rok 2021 ve výši 240 000,- Kč, nikoliv jak uvádí Úřad 260 000 Kč*“, neboť faktura č. 202000075 ze dne 4. 1. 2021 účtovala služby poskytnuté v prosinci 2020.

Nadřízená osoba kontrolujícího potvrzuje názor kontrolované osoby, že předmětná faktura nesouvisí s volebními výdaji. Nad rámec toho však nadřízená osoba kontrolujícího konstatuje, že protokol chybně považuje za volební výdaje rovněž podíl 12/27 (tedy 44 %) z částky účtované fakturou č. 20210072 ze dne 1. 11. 2021 a jako celek faktury č. 20210078 ze dne 1. 12. 2021 a 20210084 ze dne 3. 1. 2022.

Dodavatel díla fakturoval kontrolované osobě služby jedenkrát měsíčně vždy za práci odvedenou v předchozím měsíci. Z charakteru služeb (správa sociálních sítí) je zřejmé, že jsou odběratelem využity synchronně, tedy právě v čas, kdy jsou dodavatelem poskytnuty. V daném případě se tedy nejedná o služby, které by mohly být uplatněny následně, v budoucnu, nebo naopak zpětně. Volební kampaň, jejíž financování bylo předmětem kontroly, trvala ve smyslu volebního zákona od

¹ Zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů (dále jen „volební zákon“).

31. 12. 2020 do 12. 10. 2021. Služby konzumované kontrolovanou osobou v prosinci 2020 tedy nemohly spadat do volební kampaně (trvat na započtení poměrné části za jeden den – 31. 12. 2020 – by bylo formalistní). Ze stejného důvodu nadřízená osoba kontrolujícího konstatuje, že ani služby poskytnuté v listopadu a prosinci 2021 neměl protokol (ani částečně, jak text uvádí) považovat za součást volební kampaně.

U faktury za říjen 2021 má nadřízená osoba kontrolujícího za to, že výdaje za ně částečně měly být do volebních výdajů koalice Spolu zahrnuty. Z knihovny reklam na Facebooku plyne, že v tomto měsíci publikovala kontrolovaná osoba celkem 27 sponzorovaných příspěvků. Z toho 15 časově spadalo do doby volební kampaně, zbylých 12 kontrolovaná osoba publikovala později (první z nich 19. 10.).

U ostatních faktur se nadřízená osoba kontrolujícího ztotožňuje s kontrolním protokolem a konstatuje, že výdaje za ně měly být alespoň částečně zahrnuty do volebních výdajů koalice Spolu.

Argument, že dodavatel poskytuje kontrolované osobě služby dlouhodobě, je irelevantní. § 16c odst. 1 volebního zákona stanovuje, že výdaji na volební kampaň se rozumí součet všech peněžních prostředků nebo jiných plnění ocenitelných v penězích, které kandidující politická strana, politické hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát vynaloží na úhradu nákladů volební kampaně. Volební kampaň pak definuje § 16 odst. 1 volebního zákona.² Všechny služby, jejichž předmět odpovídá zákonné definici volební kampaně, jsou tedy v době volební kampaně výdajem volební kampaně, bez ohledu na to, že byly mimo režim kampaně poskytovány také před začátkem kampaně a po jejím skončení. Úřad tento přístup podrobněji rozvádí též v metodickém stanovisku publikovaném pod č. 20 na svých internetových stránkách.

Pokud jde o argument, že dodané služby spočívaly v zajištění propagace politické strany KDU-ČSL a nikoliv kandidující koalice Spolu, poukazuje nadřízená osoba kontrolujícího na čtyři skutečnosti.

- 1) Předmětná agitace se zaměřovala nejen na značku KDU-ČSL, ale souběžně byli propagováni také kandidáti koalice Spolu za kontrolovanou osobu, čímž byly naplněny znaky volební kampaně dle výše citovaného ustanovení volebního zákona.
- 2) Značka (logo, název, resp. zkratka) KDU-ČSL byla součástí volební agitace koalice Spolu. Jako příklad za všechny variace volebního vizuálu koalice Spolu reprodukuje nadřízená osoba kontrolujícího v obrázku 1 ztvárnění lídrů stran koalice Spolu na jednom z nejméně využívaných prostředků kampaně.
- 3) Úřad formuloval zákonně konformní postup pro případy, kdy vedle kampaně uskutečňované kandidující kandidující koalicí vede volební kampaň také některá ze stran koalice, v metodickém stanovisku č. 27, které publikoval na svém webu. Uvádí v něm, že „volební výdaje zúčastněných stran se přičtou k výdajům učiněným jménem koalice v její zprávě o financování kampaně“.
- 4) Jakkoliv koalice nemají právní subjektivitu, a tedy ani formálně zapsaný název, koalice Spolu podala v předmětných volbách k registraci kandidátní listiny pod názvem „SPOLU – ODS, KDU-ČSL, TOP 09“, ve kterém figuruje také značka kontrolované osoby. Tímto zaregistrovaným názvem označovala koalice Spolu také své prostředky kampaně (tam, kde povinnou informaci o zadavateli a zpracovateli uvedla).

² Volební kampaní se rozumí jakákoliv propagace kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitace ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména veřejné oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Za volební kampaň se považuje i sdělení v neprospěch jiné kandidující politické strany, politického hnutí, koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.

Obrázek 1: Prostředek kampaně koalice Spolu, běžně používaný ve volební kampani



Nadřízená osoba kontrolujícího tedy konstatuje, že do volebních výdajů koalice Spolu **sice neměly být zahrnuty služby** poskytnuté dodavatelem V.K., IČO [REDACTED] kontrolované osobě **v prosinci 2020 a listopadu, prosinci a částečně říjnu 2021**, tedy 3x 20.000 Kč + 12/27x 20.000 Kč (68.889 Kč), **ale současně měly být do volebních výdajů zahrnuty faktury** za správu sociálních sítí **za dobu kampaně** v poměru, ve kterém dodané služby naplnily znaky volební kampaně dle volebního zákona, přičemž kontrolovanou osobu je třeba vnímat jako součást kandidující koalice Spolu.

II. Částečné vyhovění námitce proto kontrolními zjištění uvedenému v bodu 5.4 protokolu

U faktur vystavených dodavatelkou služeb Ž.S. kontrolovaná osoba nenamítá, že se dodané služby časově zcela nekryjí s dobou volební kampaně. Nadřízená osoba kontrolujícího přesto i v tomto případě konstatuje, že faktury za listopad, prosinec a částečně říjen 2021 neúčtovaly výdaje kampaně. Důvodem je, že (jak protokol na s. 39 přesvědčivě dokládá³), dodavatelé služeb Ž.S. a V.K. reálně tvořili pracovní dvojici, která pro kontrolovanou osobu dílo zhotovovala společně. Z knihovny reklam na Facebooku je zřejmé, že propagované vizuály publikované na Facebooku po předmětných volbách sice stále používají logotyp koalice Spolu, obsahově se ale již nevztahují k volební kampani a přibližují zamýšlené povolební politické kroky. Není sice zřejmé, proč dodavatelka S. i v listopadové faktuře používá u předmětu plnění obrat „*volební kampaň*“, časově ani obsahově zde však souvislost s kampaní ve smyslu zákona není.

³ „(...) První jmenovaná vytvářela „veškerý obsah na sociálních sítích strany, který vytvářím na každodenní bázi“, zatímco druhý jmenovaný se podle jejích slov staral o kontrolu sledovanosti a dosahu, promování jednotlivých příspěvků, a nastavováním jednotlivých parametrů v rámci služeb jednotlivých sociálních médií (Meta, Twitter, Instagram). Výsledná propagace strany na sociálních médiích je tak vždy výsledkem spolupráce obou výše jmenovaných osob,“ cituje protokol úřední záznam o telefonním hovoru.

Pokud jde o tvrzení kontrolované osoby, že práce byla vykonávána kontinuálně již před zahájením kampaně a šlo o propagaci značky KDU-ČSL (a tak služby nebylo třeba zahrnout do výdajů kampaně), odkazuje nadřízená osoba kontrolujícího na přechodí argumentaci týkající se služeb dodávaných V.K.

Nadřízená osoba kontrolujícího konstatuje, že do volebních výdajů koalice Spolu **neměly být**, a to ani poměrnou částí, **zahrnuté služby** poskytnuté dodavatelkou Ž.S., IČO [REDAKCE] kontrolované osobě **v listopadu, prosinci a částečně** (poměr 12/27) **v říjnu 2021** (celkem 155.000 Kč), **ale současně měly** být do volebních výdajů **zahrnuté faktury** za tvorbu obsahu na sociálních sítích **za dobu kampaně** v poměru, ve kterém dodané služby naplnily znaky volební kampaně dle volebního zákona, přičemž kontrolovanou osobu je třeba vnímat jako součást kandidující koalice Spolu.

J.O.
člen Úřadu pověřený vyřízením námítky