



Úřad pro dohled
nad hospodařením
politických stran
a politických hnutí

Kounicova 688/26
602 00 Brno
ID DS: psn9irb
podatelna@udhpsch.cz
<https://www.udhpsch.cz>



UKPSX000UCCO

Vážený pan

[redacted]
nar. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Sp.zn.: S-UDH-02288/2021 OKSŘ
Naše č.j.: UDH-00467/2022 Vaše č.j.:
Vyřizuje: [redacted] Tel.: [redacted]

Dne: 17.03.2022

E-mail: [redacted]

ROZHODNUTÍ

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 16f odst. 1) písm. d) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do Parlamentu“), a § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

I.
Účastník řízení – [redacted] nar. [redacted] trvalý pobyt: [redacted]
[redacted] (dále též „obviněný“)

se uznává vinným

ze spáchání **přestupku podle § 16g odst. 1 písm. c) volebního zákona**, kterého se dopustil tím, že v době volební kampaně pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v rozporu s § 16 odst. 6 větou první volebního zákona z nedbalosti nezajistil, aby propagace v podobě plakátů, zobrazujících kandidáta do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky [redacted] za politické hnutí [redacted] které byly od 01.09.2021 do skončení volební kampaně, tj. do 12.10.2021, umístěny na velkoplošných zařízeních (billboardech) na území města [redacted] a to v počtu 33 kusů, obsahovala informaci o zadavateli a zpracovateli.

II.

Za tento přestupek se obviněnému podle § 16g odst. 4 písm. a) volebního zákona a podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ukládá jako správní trest **pokuta ve výši 15.000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých).

III.

Obviněnému se dále podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „vyhláška“), **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Instrukce k placení:

Pokuta je splatná **do 30 dnů od právní moci** tohoto rozhodnutí (§ 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky), a to na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj vedený u České národní banky - číslo účtu: **3754-17721621/0710**. Jako variabilní symbol uveďte rodné číslo obviněného (bez lomítka).

Částku náhrady nákladů řízení poukažte **ve stejné lhůtě splatnosti** na účet Úřadu vedený u České národní banky – číslo účtu: **19-63429621/0710**. Platbu označte variabilním symbolem: **0004672022**.

O d ů v o d n ě n í

I. Právní hodnocení

Podle § 16 odst. 1 volebního zákona se *volební kampaň rozumí jakákoliv propagace kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitace ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména veřejné oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Za volební kampaň se považuje i sdělení v neprospěch jiné kandidující politické strany, politického hnutí, koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.*

Podle § 16 odst. 3 volebního zákona *volební kampaň podle tohoto zákona začíná dnem vyhlášení voleb do Parlamentu České republiky a končí dnem vyhlášení celkových výsledků voleb do Parlamentu České republiky.*¹

Podle § 16 odst. 6 věty první volebního zákona *propagace nebo volební agitace šířené prostřednictvím komunikačních médií musí obsahovat informaci o jejich zadavateli a zpracovateli; to platí obdobně i pro využití velkoplošných zařízení a sdělení v neprospěch kteréhokoliv kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.*

I.1. Přestupek podle § 16h odst. 2 písm. I) zákona o volbách do Parlamentu

¹ Volební kampaň skončila vyhlášením celkových výsledků voleb, tj. 12.10.2021, byť se předmětné plakáty na reklamních plochách (billboardech) stále nachází.

Podle § 16g odst. 1 písm. c) volebního zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 16 odst. 6 nezajistí, aby propagace nebo volební agitace šířená prostřednictvím komunikačních médií nebo s využitím velkoplošného zařízení anebo sdělení v neprospěch kteréhokoliv kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta obsahovaly informaci o zadavateli a zpracovateli.

Úřad obdržel dne 20.09.2021, pod č.j. UDH-02288/2021 podnět upozorňující na skutečnost, že volební propagace v podobě plakátů, zobrazujících kandidáta do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky [redacted] za politické hnutí [redacted] které byly umístěny na velkoplošných zařízeních (billboardech) ve městě [redacted] neobsahují dle § 16 odst. 6 volebního zákona informaci o zadavateli a zpracovateli.

Úřad z informací poskytnutých provozovatelem reklamních ploch – společností [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] pod č.j. UDH-02424/2021, zjistil, že si obviněný objednal a nechal vylepit plakáty propagující jeho osobu, a to v době volební kampaně v rámci voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021, v počtu 33 billboardů na území města [redacted] aniž by tato propagace obsahovala dle § 16 odst. 6 volebního zákona informaci o zadavateli a zpracovateli. Tato skutečnost byla doložena objednávkou na billboardovou kampaň ze dne 29.06.2020, zálohovou fakturou č. 21010217 ze dne 20.08.2021, dokladem o úhradě zálohové faktury ze dne 08.10.2021, fakturou č. 21010240 ze dne 30.09.2021 a příjmovým dokladem ze dne 20.08.2021. Celková částka, která byla za plakáty uhrazena, je 41.926,50 Kč.²

Úřad při posuzování jednání obviněného vychází mj. z dokumentů, které společnost [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] předložila. Úřad uvádí, že byt' je objednávka za danou propagaci datována ke dni 29.06.2020, datum uskutečněního plnění nastalo (dle faktury č. 21010217) až dne 20.08.2021, tedy k realizaci reklamní kampaně³ došlo v srpnu 2021, a tedy v době, kdy obviněný již věděl, že bude kandidovat do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky za politické hnutí [redacted] pod číslem [redacted]

Klíčovou otázkou pro dovození odpovědnosti za tento přestupek je posouzení, zda je možno plakáty s portrétem obviněného a textem: [redacted] považovat za volební kampaň ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona.

Úřad musí podotknout, že je mu známo, že obviněný je zastupitel městské části [redacted] dále radní pro sport Rady městské části [redacted] a rovněž že je zastupitel [redacted]

Úřad po zhodnocení podnětu uvádí, že nikterak nezpochybňuje možnost veřejných činitelů,⁴ kteří jsou zároveň kandidáty ve volbách, i v době volební kampaně

² Billboardová kampaň za období od 01.09.2021 do 30.11.2021 – 33 ploch

³ Jak se píše na faktuře č. 21010217 „Vystavujeme vám daňový doklad k zaplacené záloze na reklamní kampaň.“

⁴ § 2 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů

prezentovat svoji činnost, resp. činnost zastupitele, či člena rady pověřeného úkoly v oblasti sportu a mládeže.⁵

Na druhou stranu je však nutné, podle názoru Úřadu, důsledně odlišovat, kdy daná osoba vystupuje jako veřejný činitel prezentující svoji činnost zastupitele, či člena rady pověřeného úkoly v oblasti sportu a mládeže, a kdy vystupuje jako kandidát ve volbách na straně druhé. Pokud taková prezentace kandidáta naplňuje znaky volební kampaně ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona, tj. jedná se o propagaci kandidující politické strany, hnutí, kandidáta či koalice, za kterou se poskytla nebo obvykle poskytuje úplata, potom by taková prezentace měla být považována za prostředek volební kampaně šířený prostřednictvím komunikačních médií, který by měl být označen informací o zadavateli a zpracovateli.

Obecně lze říci, že ten, kdo vykonává veřejnou funkci a současně kandiduje ve volbách, musí způsob výkonu veřejné funkce sladit s pravidly kampaně, která stanovují volební zákony. Je zřejmé, že veřejní činitelé, kteří kandidují ve volbách, se při výkonu svých funkcí zčásti ocitají v režimu volební kampaně. Proto může být v některých případech nutné pozměnit charakter veřejného vystupování nebo prezentace své osoby, jako tomu mělo být právě v tomto konkrétním případě.

Je podstatné rovněž zmínit, že číslčka [redacted] na plakátech obviněného, tj. [redacted] a [redacted] lze spojit s číslem přiděleným obviněnému na kandidátní listině politického hnutí [redacted] pro Jihomoravský kraj. Číslo [redacted] tak obviněný prezentuje společně se svojí osobou na plakátech a nepřímo tím ovlivňuje veřejnost i potenciální voliče a upozorňuje na sebe jako na veřejně známou osobu, s cílem získat preferenční hlasy.

Lze shrnout, že z textu, který je na plakátech uveden, jde v první řadě o prezentaci obviněného jako [redacted] a čísla [redacted]. Slogan [redacted] nepřesvědčuje ani žádným způsobem nemotivuje děti, ani jejich rodiče, ke sportu, ale především upozorňuje na veřejně známou osobnost, jméno, medaili, portrét obviněného a číslo [redacted]. Jde tedy výhradně o prezentaci osoby obviněného a čísla přiděleného na kandidátní listině. **Úřad má na základě výše uvedeného za prokázané, že obsah plakátu s výše uvedený textem a portrétem obviněného, je volební kampaní ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona, tj. že prezentace obviněného jako [redacted] (nikoli prezentace sebe pouze jako zastupitele, či člena rady pověřeného úkoly v oblasti [redacted] a čísla [redacted] které měl obviněný na kandidátní listině politického hnutí [redacted] pro [redacted] dochází k volební propagaci, za kterou se poskytuje úplata.** Tato sdělení lze podle obsahu jednoznačně označit za propagaci obviněného jako kandidáta do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a prezentaci jeho osoby. Lze shrnout, že obviněný prezentací své osoby na plakátech a prezentací hesel [redacted] [redacted] jednoznačně vstoupil do volební kampaně a ovlivňoval potenciální voliče.

⁵ K tomu blíže viz stanovisko Úřadu č. 28; k dispozici zde - https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament#ot28

K povinnosti vyplývající z § 16 odst. 6 věty první Úřad dovodil, že „zadavatelem je ten, kdo si daný prostředek volební kampaně objednal, typicky tedy kandidující politická strana / hnutí nebo registrovaná třetí osoba. Zpracovatel je pak ten, u koho zadavatel prostředek volební kampaně objednal a kdo kampaň vytvořil a její náklady zadavateli vyfaktoval – typicky PR reklamní agentura či společnost zajišťující volební poradenství a realizaci kampaně. Zpracovatelem je tedy autor podoby daného prostředku kampaně (billboardu, webu, plakátu, spotu, letáku a podobně). Za zpracovatele se nepovažuje vlastník nástroje, kterým je prostředek kampaně šířen – zpracovatelem tedy není provozovatel internetového serveru a podobně. Z prostředku kampaně musí být zřejmé, kdo je jeho objednatelem a kdo zpracovatelem. Nestačí tedy uvést jen například název strany. Je nutné uvést: „Objednatel: (strana XY), Zhotovitel: (společnost XY)“. Informací o zadavateli a zpracovateli musí být označeny všechny prostředky kampaně, tedy nejen velkoplošná zařízení, ale také komunikační média (s výjimkou drobných předmětů, u nichž je možnost implementace tohoto pravidla pochybná).“⁶

Úřad má na základě výše uvedeného za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 16g odst. 1 písm. c) volebního zákona tím, že v době volební kampaně pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v rozporu s § 16 odst. 6 větou první volebního zákona z nedbalosti nezajistil, aby propagace v podobě plakátů, zobrazujících kandidáta do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky [redacted] za politické hnutí [redacted] které byly od 01.09.2021 do skončení volební kampaně, tj. do 12.10.2021, umístěny na velkoplošných zařízeních (billboardech) na území města [redacted] a to v počtu 33 kusů, obsahovala informaci o zadavateli a zpracovateli.

Nadto je důležité rovněž zmínit (jedná se pouze o konstatování Úřadu, nikoli o důkazní materiál, na základě kterého by Úřad rozhodoval ve věci), že vzhledem ke skutečnosti, že politické hnutí [redacted] se od této prezentace obviněného v době volební kampaně pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dne 21.09.2021 veřejně distancovalo⁷, rovněž odvolalo kandidaturu obviněného ještě před volbami,⁸ odpovědnost za přestupek jde výhradně za obviněným. Je rovněž důležité zmínit, že veřejně deklarovaným důvodem odvolání kandidatury obviněného politickým hnutím [redacted] byla právě tato propagace.⁹

II. Průběh řízení

V návaznosti na výše uvedené Úřad příkazem ze dne 25.10.2021, č.j. UDH-02449/2021, uznal obviněného vinným z přestupku uvedeného ve výroku I. výrokové části tohoto rozhodnutí. Za tento přestupek Úřad uložil obviněnému jako správní trest pokutu ve výši 15.000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých).

⁶ Viz webové stránky Úřadu, sekce Volby do Poslanecké sněmovny 2021, podsekce Dotazy a odpovědi, otázka č. 6; dostupné na https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament#ot6

⁷ [redacted]

⁸ [redacted]

Informace o odvolání kandidatury je dostupná rovněž zde - [redacted]

⁹ [redacted]

Proti příkazu podal obviněný dne 04.11.2021 v zákonné lhůtě odpor, jímž byl podle § 150 odst. 3 správního řádu příkaz zrušen a Úřad pokračoval v řízení. O této skutečnosti Úřad uvědomil obviněného přípisem¹⁰ ze dne 05.11.2021.

V rámci výše uvedeného přípisu byl obviněný na základě § 36 odst. 3 správního řádu informován o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. K tomuto mu byla Úřadem stanovena lhůta, a to do 15 dnů od doručení přípisu. Obviněný tohoto svého práva využil a dne 01.12.2022 předložil Úřadu své vyjádření. Úřad má tedy za to, že podklady rozhodné pro vydání rozhodnutí, které má k dispozici, jsou úplné.

III. Námitky obviněného

V odporu¹¹ obviněný uvedl: „*Odpor odůvodňuji tím, že vydaný příkaz je jako celek nezákonný, protože povinnost, jejíž porušení namítá, mi nebyla uložena zákonem, příkaz obsahuje řadu procesních a věcných vad, není podložen důkazy či uvedené důkazy neobstojí, v odůvodnění jsou uvedena zjevně nepravdivá tvrzení a postup Úřadu ve věci nebyl nestranný, protože nezávislý Úřad pověřený dohledem nad financováním politických stran a hnutí přímo zasáhl do voleb v době vrcholící volební kampaně. Použití příkazu nebylo navíc v dané věci odůvodněné jednoduchým charakterem projednávané věci a lhůta k podání odporu byla velmi krátká. Úřad rozhodoval v mé věci způsobem, který nenachází oporu v obvyklé rozhodovací činnosti a za nedodržení povinnosti, za kterou mě pokutoval, jiné subjekty, tj. politické strany a hnutí, nesankcionoval, ačkoliv jsou na rozdíl ode mě zčásti financovány státem, lze tudíž namítat diskriminační zacházení. Jak postup Úřadu ve věci v podobě nezákonného zásahu ve formě mediálního sdělení, případně následného vydání nezákonného příkazu, ve svých důsledcích zasáhly, a to nevratným a nezhojitelným způsobem, do mého základního práva ucházet se o přístup k volené funkci a do svobodné soutěže politických stran. Zde uvedená tvrzení budou v dalším textu odůvodněna (dále jen „námitka č. 1“).*

Příkaz jako celek je nezákonný, protože povinnost, jejíž porušení namítá, mi nebyla uložena zákonem.

Příkaz výslovně uvádí, že byl uložen podle § 16 odst. 1 písm. g) a 16 odst. 6 zákona o volbách. Ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) je nutno vykládat v souvislosti s § 16 odst. 6 volebního zákona, který taxativně zmiňuje subjekty, kterým zákon ukládá povinnost oznámit zadavatele a zpracovatele, přičemž jsou jimi politické strany, politická hnutí a nezávislí kandidáti. Tento výčet, který nelze vyložit rozšiřujícím způsobem, neuvádí však pojem kandidáta uvedeného na kandidátce politického hnutí, přičemž právě do této kategorie patřím. Rovněž webové stránky Úřadu jako subjekty povinností ve volební kampani strany, hnutí, koalice a nezávislé kandidáty,¹² nikoli samostatného kandidáta, kterému v podstatě nelze zakázat vést osobní kampaň za vlastní finanční prostředky, pokud je uveden jako kandidát na kandidátce politické strany nebo politického hnutí (to uvádím přesto, že v mém případě byla kampaň zamýšlena jako sportovní). Z tohoto důvodu neměl být příkaz vůči mé osobě vůbec vydán, přičemž již tato samotná nezákonnost je důvodem pro zrušení příkazu. Pokud nejsem subjektem,

¹⁰ č.j. UDH-02535/2021

¹¹ č.j. UDH-02530/2021

¹² <https://www.udhpsch.cz>

kterému zákon může stanovit povinnost, nemohu být obviněným a nelze mi uložit sankci.

Doplnuji, že při přijímání novely zákona č. 322/2016 Sb. byla v Parlamentu vedena zásadní diskuze o povinnosti registrace třetích osob, čímž bylo na mysli rozkrytí třetích osob, které financují volební kampaň způsobem neslučitelným se zákony nebo principy demokratického státu. Jako subjekt, který by měl podléhat zvýšenému dohledu však nebyl v diskuzi zmíněn kandidát financující si kampaň z vlastních prostředků. Jak uvedl v rozpravě při přijetí novely zákona předseda Poslanecké sněmovny R.V. za hnutí [REDAKCE] smyslem právní úpravy je „vytáhnout“ nezávislé podporovatele kandidujících subjektů „na světlo“.¹³ Naopak smyslem právní úpravy nebylo znemožnit osobní kampaň kandidátů usilujících o preferenční hlasy, která má v demokratické společnosti zásadní význam, protože preferuje výběr voličů. To uvádím přesto, že jsem vedl sportovní kampaň, nikoli politickou, považuji však za důležité reagovat na logiku uvažování Úřadu, která je předestřena v příkazu.

Na podporu svého tvrzení doplňuji, že ani z výročních zpráv Úřadu vydaných po účinnosti výše uvedené novely zákona č. 322/2016 Sb., která mj. uvádí skutkové podstaty, na jejichž základě Úřad vedl řízení, nevyplyvá, že by vůbec kdy bylo vedeno řízení podle § 16g odst. 1 písm. c) volebního zákona ve spojení s § 16 odst. 6 volebního zákona, jejichž porušení jsem se měl provinít, jinými slovy to nasvědčuje tomu, že Úřad dosud nevedl řízení proti jednotlivému kandidátu, který neohlásil zadavatele a zpracovatele v případě, že si sám ze svých prostředků hradil volební kampaň (to opět uvádím přesto, že v mém případě byla kampaň zamýšlena jako sportovní). Doplnuji rovněž, že osobním zkoumáním jsem zjistil, že na billboardech politických stran a hnutí, nebyl běžně uváděn zadavatel a zpracovatel, s žádným však nebylo vedeno šetření. Přitom politické strany a hnutí jsou subjekty, kde dává smysl zkoumat takovou povinnost, a pro případné řízení jsou také vybaveny odborným aparátem, nezřídka financovaným ze státních peněz. Zde spatřuji jeden z prvků diskriminace vůči mé osobě a nepřiměřenost zvoleného postupu (dále jen „námitka č. 2“).

Příkaz obsahuje procesní vady

Příkaz mě označil jako obviněného a zároveň jako vinného ze spáchání přestupku, z právního hlediska je takové obvinění postaveno naroveň trestnímu obvinění, což je velmi závažný zásah do lidských a osobnostních práv, který vyžaduje nejen důkladné zvážení, ale i opatrnost při medializaci tak, aby nedošlo k dalšímu zásahu do práv. V kontextu volební kampaně mělo mediální sdělení Úřadu o vedení řízení vůči konkrétní osobě, tak jak tomu bylo v mém případě, kde byl zájem médií zvýšen tím, že jsem osobou veřejně známou ze sportovní činnosti, zásadní potenciál zasáhnout do volební kampaně, jak se tomu i stalo. Je skutečností, že před volbami média i čtenáře primárně zajímají volební záležitosti. Úřad přitom rozhodoval o trestním obvinění, aniž by mě vyrozuměl o jeho zahájení, nedal mi možnost se k věci vyjádřit, předkládat důkazy, sám se hájit či si vzít obhájce, nahlížet do spisu a vyjádřit se k věci před vydáním rozhodnutí. Příkaz se důkazně opíral o vyjádření, která byla převzata z médií, a to aniž by taková tvrzení byla jakkoliv ověřena přímým dotazem, zcela jsem byl opomenut. Jednalo se o virtuální řízení, jehož způsob lze s ohledem na intenzitu zásah do mého práva ucházet se o veřejnou funkci, považovat za zcela nepřijatelný. Pouze z doslechu je mi známo, že Úřad komunikoval s reklamní agenturou a politickou

¹³ Sněmovní tisk Poslanecké sněmovny č. 568/5 a 568/10.

stranou v záležitosti, která se mně týkala, nikoli však se mnou. Úřad přitom založil své rozhodnutí na neúplných či fabulovaných zjištěních, na svém vidění věci. Není pro něj představitelné, že bych mohl podporovat společensky žádoucí činnost, protože to se prostě v ČR nedělá. Domnívám se, že takový postup vykazoval znaky svévole. Pro úplnost zmiňuji, že příkaz nebyl podložen kontrolním protokolem a podepsán voleným členem Úřadu, jak je to obvyklé v ostatních věcech, které Úřad řešil.¹⁴

Pokud jde o zvolenou formu rozhodnutí příkazu, komentář k § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, zveřejněný v ASPI, uvádí důvody, kdy je vhodné vydat příkaz, což je dále shrnuto. Příkazní řízení je zjednodušenou formou správního řízení, je zrychlené a zjednodušené, často důvodem pro jeho vydání budou poznatky z kontrolní činnosti či výsledky šetření orgánu policie. Zpravidla se bude jednat o situace, kdy byl s obviněným přestupek projednán, skutková zjištění jsou dostatečná pro vydání příkazu, obviněný je s vydáním příkazu srozuměn a nelze tak ani očekávat podání odporu, například v případě dopravního přestupku. O takovou situaci se v mém případě nejednalo, naopak se jednalo o řízení týkající se složitých otázek s konsekvencemi v oblasti volebního práva. To lze doložit také tím, že některé z otázek vznesených v mé záležitosti jsou rovněž předmětem ústavní stížnosti pl. ÚS 92/20, nebo tím, že skutkově mnohem jednodušší záležitosti projednával Úřad po dlouhou dobu a věnoval jim podrobná rozhodnutí.¹⁵ Namítám proto, že v projednávaném případě nemělo být rozhodováno příkazem, ostatně podrobnější zvážení problematiky by mohlo vést k odlišným závěrům (dále jen „námitka č. 3“).

Příkaz neodpovídá skutečnému stavu věci

V dané věci Úřad zcela vyloučil, že by billboardy, které jsem nechal umístit, mohly představovat sportovní kampaň či přesněji moji osobní nabídku podpořit sportování dětí. Je ovšem skutečností, že takto bylo použití billboardů zamýšleno jak z mé strany, tak ze strany reklamní společnosti [REDAKCE] která mi smluvně poskytla billboardy. Nehledal jsem způsob, jak obcházet volební zákon, protože osobní kampaň za vlastní finanční prostředky nelze kandidátům politické strany či hnutí zakázat, byť se o to někdy strany nebo hnutí snaží, ale hledal jsem způsob, jak podpořit sportování dětí a upozornit na nové webové stránky, tímto směrem je také cílena má činnost jako zastupitele. Pokud jde o vizuální podobu billboardů, upozorňuji, že jsou založeny na třech podstatných a zvýrazněných prvcích, jimiž je heslo [REDAKCE] mé jméno a odkaz na mé webové stránky. Billboardy neobsahují ani logo politické strany ani nevyužívají jednotnou grafickou podobu určenou grafickým manuálem, která je například u hnutí [REDAKCE] velmi výrazná, není tam ani jiný vizuální znak, který by svědčil o tom, že jde o politickou kampaň. Mým cílem bylo vzbudit pozornost veřejnosti o sportování dětí a na základě reakcí uvažovat o nějakém prospěšném úsilí tímto směrem, kterým by mohla například větší podpora vzniku sportovních zařízení v [REDAKCE] a větší finanční podpora sportování dětí. Důkazem, že nešlo o politickou kampaň je také to, že billboardy jsou stále vyvěšeny. Ještě doplním, že podpoře sportování dětí se věnuji mnoho let, po pandemii jsem toto úsilí zvýšil poté, co se objevila řada odborných článků a statistických zjištění, které poukazovali na to, že během pandemie došlo k závažnému zhoršení zdravotního stavu dětí v důsledku nedostatku pohybu,

¹⁴ Viz <https://www.udhpsch.cz/protokoly-rozhodnuti>

¹⁵ Viz <https://www.udhpsch.cz/protokoly-rozhodnuti>

nadto sport jako pravidelný pohyb vede ke zvýšení imunity.¹⁶ Jako vhodné datum k oslovení rodičů jsem zvolil 1. září, kdy děti nastupují do škol.

Z materiálního hlediska je třeba upozornit, že správní řád považuje za přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je za přestupek v zákoně výslovně označen, a zároveň vykazuje i znaky konkrétní skutkové podstaty, nejde-li o trestný čin.¹⁷ Ani s největší představitostí nelze dovodit, že billboardy upozorňující na důležitost sportu a propagující mé osobní stránky jsou společensky nebezpečné. Obdobně nelze dovodit společenskou nebezpečnost v tom, že si sám financuji sportovní kampaň (a dokonce ani kdyby to byla kampaň politická). V tomto případě totiž nemohla ani potenciálně existovat třetí osoba, kterou by bylo potřebné „vytáhnout na světlo“. Z toho plyne, že v tomto případě nedává smysl ani uvádět zadavatele a zpracovatele, což ostatně není obecně činěno (dále jen „námitka č. 4“).

Nesplnění podmínky nestrannosti Úřadu

Úřad zahájil šetření podle mediálních informací na základě stížnosti kandidáta kandidujícího za jinou politickou stranu, tedy konkurenční strany, která rovněž chtěla uspět ve volbách.¹⁸ Vedl řízení, aniž by mi umožnil se ve věci vyjádřit. Za nejvíc problematickou považuji skutečnost, že Úřad sdělil médiím, že je proti mně vedeno řízení, což vedlo k tomu, že politické hnutí [REDAKCE] za nějž jsem kandidoval, se rozhodlo mě vyloučit, k čemuž došlo z podnětu osoby uvedené na kandidátní listině.

Pokud se v odůvodnění uvádí, že skutečností, která dokazuje neoprávněné použití billboardů, je i to, že jsem byl z kandidátky vyloučen, toto tvrzení je prokazatelně nepravdivé. Pokud pomineme nepřipustnost takové argumentace, kdy nezávislý úřad dává za pravdu postupu politické strany, který sám inicioval, lze bez problémů ověřit časový sled událostí, kdy časově první mediální informace Úřadu o šetření ve věci,¹⁹ teprve následná byla reakce politického hnutí (či některých jednotlivců). Politické hnutí mělo přitom tendenci jednat tak, aby bylo zachováno jím navržené pořadí na kandidátní listině. Mimořádně o odvolání politickým hnutím, jsem dosud nebyl oficiálně informován. Pro krátkost času v době vrcholící volební kampaně bylo přitom obtížné i pro politické hnutí právně vyhodnotit celou situaci, do jaké míry je obvinění proti mně opodstatněné či nikoliv, svou roli sehrála i obava před „kroužkováním“ (dále jen „námitka č. 5“).

¹⁶ Například https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/obezita-deti-lockdown-koronavirusepidemie.A210824_200752_domaci_wes; <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/ceske-deti-behem-pandemie-pribraly-az-patnact-kilo-nad-optimalni-vahu-166872>; <https://www.denik.cz/zdravi/detska-obezita-zdravi-20210610.html>; [Proč je dětská obezita zdravotní výzvou 21. století | S dětmi proti obezitě \(sdetmiпротиobezite.cz\)](https://www.denik.cz/zdravi/detska-obezita-zdravi-20210610.html).

¹⁷ Komentář ASPI k ustanovení § 5 správního řádu

¹⁸

¹⁹ „Na plakáty se však zaměřil Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí, což potvrdil také jeho člen J.O. Pokud by úřad považoval billboardy za součást kampaně, muselo by je hnutí započítat do 90miliónového limitu na volební kampaň. Jihomoravský zmocněnec hnutí a asistent poslance [REDAKCE] proto požádal o stažení kandidatury, což vedení následně schválilo. „Ano, mohu potvrdit, že pan [REDAKCE] na kandidátce [REDAKCE] již nefiguruje. Důvodem jsou jeho billboardy,“ dosvědčil hlavní manažer hnutí a poslanec [REDAKCE]“ Viz [REDAKCE]

Zásah sdělení Úřadu o šetření ve věci do volební kampaně

V celé záležitosti je nejpodstatnější to, že mediální zpráva o šetření Úřadu byla vydána v době vrcholící volební kampaně, kdy se většina voličů rozhoduje, koho bude volit. Mediální sdělení Úřadu, že se věc vyšetřuje, patřilo v této době k nejvyhledávanějším mediálním zprávám. Jak jsem již uvedl, tato zpráva vedla k mému následnému odvolání politickým hnutím, přičemž důvod obav byl hnutím [REDACTED] i opakovaně zveřejněn²⁰ a po volbách mi byl tento důvod potvrzen. K bližšímu právnímu a faktickému zkoumání situace nebyl v době volební kampaně čas. V důsledku to ovšem znamená, že Úřad, který byl zřízen k zpřísnění systému financování politických stran, má velkou moc ovlivnit probíhající volební kampaň a zasáhnout do ní, a to, jak pokud jde o svobodnou soutěž politických sil, tak o volbu jednotlivých kandidátů, jako se tomu stalo v mém případě. V tomto ohledu se plně potvrdily obavy, které byly vyjádřeny v Poslanecké sněmovně v rozpravě při přijetí novely volebního zákona č. 322/2016 Sb., které upozorňovaly na možnost zneužití administrativních povinností týkajících se třetích osob při soutěži politických sil.²¹ Účel, ke kterému byl Úřad zřízen, tedy dohled nad hospodaření politických stran a politických hnutí, tedy rovněž účel sledovaný novelou volebního zákona č. 322/2016 Sb., nebyl v případě, kdy jsem byl uznán vinným, nijak sledován a prosazován.

V daném případě byly přitom vynaloženy mé vlastní finanční prostředky, nadto jako zastupitel podléhám zákonným povinnostem týkajícím se kontroly majetku, jehož transparentnost je tak zaručena. Jednalo se přitom o situaci, která nevykazovala žádnou společenskou nebezpečnost, zatímco společensky nebezpečnému zneužívání úředních zdrojů (lidských, finančních, materiálních, in natura apod.) v kampani, na které rovněž upozorňuje Benátská komise Rady Evropy, se v době volební kampaně Úřad nevěnoval vůbec.^{22, 23} Ačkoliv však zásah Úřadu v důsledku údajného administrativního nedostatku nevedl k ochraně zákonem chráněného zájmu čistoty finanční kampaně, nadto pro neúčast ve volbách nemohlo ani dojít k ovlivňování občanů, do řádné a férové soutěže politických stran, resp. jednotlivých kandidátů, sám nezávislý Úřad přímo a aktivně zasáhl do volební kampaně svým prohlášením, že věc šetří, čímž vyvolal dojem, že je ohrožena transparentnost volební kampaně a rozhodování občanů.

Závěrem uvádím, že pro krátkost času nelze rozvést řadu v odporu zmíněných argumentů či uvést jiné dosud zde neuvedené, zejména těch, které se týkají ústavního principu volné soutěže a práva ucházet se o volenou funkci, nemohl jsem ani obstarat všechny důkazy, které si případně vyhražuji předložit dodatečně. Z předestřených argumentů je nicméně zcela zřejmé, že příkaz Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí se zcela minul jeho posláním, byl zcela formálním, nepřesvědčivým a z důvodu velkého počtu deficitů nesměřoval ke spravedlivé ochraně

²⁰ „Na plakáty se však zaměřil Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí, což potvrdil také jeho člen J.O. Pokud by úřad považoval billboardy za součást kampaně, muselo by je hnutí započítat do 90milionového limitu na volební kampaň. Jihomoravský zmocněnec hnutí a asistent poslance [REDACTED] proto požádal o stažení kandidatury, což vedení následně schválilo. „Ano, mohu potvrdit, že pan [REDACTED] na kandidátce [REDACTED] již nefiguruje. Důvodem jsou jeho billboardy,“ dosvědčil hlavní manažer hnutí a poslanec [REDACTED]“ Viz [REDACTED]

²¹ <https://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=322&r=2016>

²² https://www.venice.coe.int/images/GBR_2016_Guidelines_resources_elections.pdf

²³ [REDACTED]

volebního systému v demokratickém právním státě. Ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2021 jsem byl jediným viditelným subjektem činnosti Úřadu a byl jsem pokutován za nedodržení povinnosti, která není politickými stranami a hnutími běžně dodržována, a mně osobně ani nebyla uložena. Moje kampaň ke zviditelnění sportování dětí, kterou jsem financoval z vlastních prostředků s cílem veřejného dobra, byla shledána natolik společensky nebezpečnou z důvodu neuvedení zadavatele a zpracovatele, že mi v důsledku bylo odepráno právo účastnit se volební soutěže a být volen. Takové rozhodnutí Úřadu nemohu přijmout jako spravedlivé.

Z výše uvedených důvodů navrhuji zrušení příkazu ze dne 25.10.2021 v mé věci v plném rozsahu a zastavení řízení (dále jen „námitka č. 6“).

Ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí²⁴ obviněný navíc uvedl, že dne 20.09.2021 (tj. 17 dní před volbami) obdržel Úřad podnět na billboardy, které nechal ve městě Brně vylepit, a to od podatele [REDAKCE] který rovněž kandidoval ve volbách do Poslanecké sněmovny na [REDAKCE] místě za politické hnutí [REDAKCE] [REDAKCE] byl tedy kandidátem ve stejných volbách jako obviněný.

Dne 21.09.2021 (tj. 16 dní před volbami) se na obviněného obrátila média s žádostí o vyjádření k probíhajícímu šetření ze strany Úřadu, o němž se tímto způsobem nepřímo poprvé dozvěděl, zda jde o pravdivé informace. Ve věci se téhož dne v médiích vyjadřoval i člen Úřadu J.O., a to tak, že šetření probíhá, ve věci bude rozhodnuto, rozhodnutí lze očekávat do konce týdne.²⁵ Tato rychlost byla, dle obviněného, velmi překvapivá, a to ve srovnání se standardní délkou řízení Úřadu, podle výroční zprávy. Obviněný, jako v odporu zopakoval, že ve věci nebyl vyrozuměn o zahájení řízení, ani mu nebyla dána možnost se vyjádřit. Poprvé se dozvěděl, že je v postavení obviněného až dne 27.10.2021, kdy mu byl doručen příkaz. Obviněný dále uvedl, že příkaz byl nadstandardně odůvodněn, a to oproti jiným rozhodnutím Úřadu, ovšem nikoli v souladu se zákonem. Na sdělení Úřadu reagovalo po delší době politické hnutí [REDAKCE] které ho odvolalo z kandidátní listiny, a to na základě mediálního sdělení Úřadu, že věc šetří, což zástupci Úřadu opakovaně potvrdili v médiích.²⁶ Obviněný uvedl, že bližší okolnosti o dni a způsobu odvolání z kandidátní listiny mu nejsou známy.

Dne 23.11.2021 obviněný nahlédl do spisu. Podle svých slov se dozvěděl, že ve spise je písemný podnět od pana [REDAKCE] ze dne 20.09.2021, přičemž již dne 21.09.2021 se informace objevila v médiích, takže podnět, podle obviněného, přímo vedl k zahájení řízení. Ve spise bylo rovněž vyjádření společnosti [REDAKCE] která

²⁴ č.j. UDH-02691/2021, doručené dne 01.12.2021

²⁵ „Přišel podnět a budeme se tím zabývat. V tuto chvíli se ale nebudu nijak blíže vyjadřovat. Jasněji by mohlo být ke konci týdne.“ Viz [REDAKCE]

²⁶ Na plakáty se však zaměřil Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí, což potvrdil také jeho člen J.O. Pokud by úřad považoval billboardy za součást kampaně, muselo by je hnutí započítat do 90milionového limitu na volební kampaň. Jihomoravský zmocněnec hnutí a asistent poslance [REDAKCE] proto požádal o stažení kandidatury, což vedení následně schválilo. „Ano, mohu potvrdit, že pan [REDAKCE] na kandidátce [REDAKCE] již nefiguruje. Důvodem jsou jeho billboardy,“ dosvědčil hlavní manažer hnutí a poslanec [REDAKCE]

realizovala jeho zakázku na umístění billboardů, přičemž v dopise bylo srozumitelně a podrobně vysvětleno, že kampaň byla skutečně zamýšlena jako sportovní a důvody, proč tomu tak bylo. Obviněný k dokazování uvedl, že bylo naprosto nedostatečné pro vydání příkazu a nadto došlo k nesprávnému a jednostrannému vyhodnocení důkazů. Podle obviněného se Úřad vůbec nevypořádal s vyjádřením společnosti [REDAKCE] (nyní v likvidaci) ze dne 12.10.2021, kde byly pravdivě vysvětleny okolnosti toho, že se jednalo o sportovní kampaň, takto bylo vše plánováno a zamýšleno. Obviněný rovněž uvedl, že tento důkaz Úřad vůbec nevzal v úvahu a nehodnotil jej, protože předem zaujal názor, že jde o politickou kampaň. Ačkoli si tedy Úřad vysvětlení společnosti [REDAKCE] sám vyžádal, později toto vyjádření nevzal v úvahu. Obviněný předestřel, že Úřad účelově využívá jako důkazy to, co se mu hodí, ačkoliv vůbec nebyla zpochybněna skutečnost, že si obviněný kampaň hradil sám z vlastních prostředků a zamýšlel ji jako kampaň sportovní. Obviněný upozornil na společensky nebezpečná jednání, které člen Úřadu J.O., sdělil do médií²⁷ (dále jen „námitka č. 7“).

Obviněný dále ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí shrnul celé řízení a zhodnotil, že řízení jako celek vykazuje velké množství dílčích pochybení a porušení hmotněprávních a procesněprávních předpisů, přičemž porušení, ke kterým mělo dojít, dosahují v některých případech intenzity porušení ústavních předpisů, jak pokud jde o právo být volen, tak právo volit svého kandidáta. O některých okolnostech, které byly dle obviněného klíčové pro jeho obhajobu, se obviněný měl dozvědět až poté, co mu byla dána možnost nahlédnout do spisu. Což bylo ale až poté, co proběhly volby, kterých se měl účastnit. Podle obviněného rovněž vzbuzují velké množství otázek přípisů Úřadu, tedy příkaz a uvědomění o pokračování řízení, a to hlavně ve smyslu nezávislosti Úřadu, jeho nestrannosti, rovněž i odbornosti. Dle obviněného, postup Úřadu, jehož objektem se obviněný měl stát, vzbuzuje kromě pochybností o postupu Úřadu, také pochybnosti o volebním zákonodárství, jeho konzistentnosti a možnosti se dovolat nápravy v případě zjevné nezákonnosti (dále jen „námitka č. 8“).

Obviněný sdělil, že jako občan a radní podporuje sport a zejména sport dětí, má zájem, aby byl sport více finančně podporován, a aby došlo k obnově systému podpory ve vztahu k potenciálním vrcholovým sportovcům. Toto obviněného ověřitelné a prokazatelné úsilí není spojeno s politickým hnutím [REDAKCE] proto také billboardy nebyly označeny logem politického hnutí [REDAKCE] ani jinými viditelnými znaky výrazné grafické podoby volební kampaně politického hnutí [REDAKCE]. Toto úsilí obviněného je nezávislé na volební kampani, jak také dle obviněného dokládá skutečnost, že billboardy jsou stále v [REDAKCE] umístěny. Obviněný sděluje, že umístění billboardů nemělo být přímo spojené s volbami, ale bylo zamýšleno už dříve, nicméně kvůli pandemii došlo k realizaci billboardů v době, která se časově shodovala v politickou kampani. Podle obviněného Úřad vůbec nehodlá vzít v úvahu okolnost, že se ve skutečnosti nejednalo o volební kampaň. Proto je obviněný v dalším textu nucen argumentovat tak, jako by se jednalo o politickou kampaň; nicméně podle obviněného, by se ani v takovém případě nedostal do rozporu s povinnostmi kandidáta ve volební kampani, což obviněný vysvětluje níže.

V dalším odstavci je zopakováno vše, co je v uvedeno v námitce č. 7. Navíc je zde pouze skutečnost, že důkazy proto obviněnému měl Úřad čerpat z médií, což je v rozporu se zásadami správního řízení, konkrétně se zásadou přímosti a ústnosti.

²⁷ [REDAKCE]

Obviněným bylo rovněž zopakováno, že ze strany Úřadu došlo k nezákonnému zásahu, který stále trvá, a to ze strany člena Úřadu J.O., když sdělil médiím, že se věc vůči němu šetří, což mělo nezvratné důsledky pro jeho právo být volen a ucházet se o volenou funkci. Za daných okolností neměl obviněný ani možnost se bránit v řízení před soudy, a to proto, že Úřad nevydal žádné rozhodnutí, ačkoli fakticky bylo zasaženo do jeho práva být volen a do práva občanů jej volit. Obviněný neměl k dispozici ani žádné opravné prostředky, protože přezkum ve volebním zákonodárství je koncentrován až na období po volbách.

Obviněný rovněž sděluje, že celý případ by neměl být vytržen z kontextu volebního zákonodárství, ale měl by být vnímán pohledem jeho účelu, systematiky a zásad a rovněž z pohledu úkolů svěřených Úřadu. Podle obviněného je právní úprava volebního zákona koncipována tak, aby se jednalo o kontrolu hospodaření politických stran a hnutí. Předmětem zájmu zákona není, podle obviněného, kandidát na kandidátní listině strany nebo hnutí, který vede volební kampaň za vlastní peníze, přičemž tyto peníze nebyly poskytnuty třetí stranou a neexistují žádné pochybnosti o jeho financování. K tomu obviněný dodal, že veškeré jeho příjmy a jeho majetek je předmětem dohledu podle zákona o střetu zájmů. Nadto obviněný podotkl, že nepochopil, z jakých důvodů po něm chce Úřad sdělit majetkové poměry (dále jen „*námítka č. 9*“).

V dalším odstavci obviněný argumentuje ve stejném duchu, jako se uvádí v *námítce č. 2*, tedy v odporu odviněného. Nadto je tam poznamenáno, že pokud politické strany a hnutí zakazují kandidátům, aby si vedli vlastní volební kampaň, jde o jednání v hrubém rozporu s volebním zákonodárstvím a jeho smyslem (dále jen „*námítka č. 10*“).

Obviněný rovněž namítá, že neexistuje společenská či materiální škodlivost jednání (materiální stránka přestupku), které mu je kladeno za vinu, protože se voleb vůbec neúčastnil. Z tohoto důvodu, neměl existovat zákonem chráněný zájem, který by byl ohrožen, tj. transparentnost volební kampaně. Obviněný namítá, že s touto okolností se Úřad vůbec nevyrovnal. Obviněný opakovaně upozorňuje na skutečnost, že si billboardovou kampaň hradil sám jako fyzická osoba, a to ze svého rozhodnutí a ze svých důvodů. Na rozdíl od politických stran a hnutí, jejichž manažeři jsou školeni, pokud jde o jejich povinnosti, jak uvedl člen Úřadu J.O. V podaném rozhovoru pro televizi [REDAKCE] Obviněný namítá, že tyto možnosti poznání jako kandidát neměl (dále jen „*námítka č. 11*“).

Obviněný rovněž namítá, že procesní pochybení Úřadu v jeho věci jsou natolik závažná a je jich tolik, že je ani není možné všechny uvést. Předně není obviněnému jasné, jak bylo řízení zahájeno a v jakém režimu bylo vedeno, od toho se částečně odvíjí i zmatenost a nepřezkoumatelnost věci. Některá pochybení už obviněný uvedl (tj. nemožnost se vyjádřit, předkládat důkazy, hájit se apod.), a to ačkoli řízení probíhalo a byly shromažďovány důkazy. Za zásadní je pak nutno považovat skutečnost, že Úřad nezahájil řízení v rozporu se správními předpisy a nepostupoval podle řízení. Z podkladů k věci ani nelze podle obviněného vyrozumět, kdy vlastně bylo řízení zahájeno. Obviněný namítá, že tyto skutečnosti se Úřad snaží zakrývat tím, že se jednalo o jednoduchou a nespornou věc, takže ani nebylo třeba vést řízení. Podle obviněného ale tento argument neobstojí, protože jde o věc mimořádně složitou

s dopady do volebních práv. Do oblasti procesních pochybení patří i nedostatečné a nesprávné hodnocení důkazů (dále jen „námitka č. 12“).

Obviněný dále namítá, že celkové projednání věci vzbuzuje řadu pochybností, které se týkají nezávislosti a nestrannosti Úřadu. Jedná se o skutečnost, že řízení bylo zahájeno bezprostředně na základě podnětu politického aktivisty, a o to, že k věci se v době vrcholící kampaně vyjadřoval volený člen Úřadu J.O. Obviněný opakovaně namítá nemožnost uplatnění svých práv z toho důvodu, jakým způsobem bylo řízení vedeno. Podle obviněného za pozornost stojí i skutečnost, že Úřad jako nezávislý orgán školí manažery politických stran, tedy s nimi vstupuje do kontaktu. Nezávislost Úřadu a jeho členů by přitom, podle obviněného, měla být hodnocena stejně jako nezávislost soudu a soudců. Obviněný uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, kdy je Úřad v mnoha ohledech závislý na politických stranách a hnutích (rozpočet, volby členů), je pro něj jistě jednodušší šetřit jednotlivé kandidáty než politické strany a hnutí (dále jen „námitka č. 13“).

Obviněný rovněž uvedl, že některé argumenty, které by se daly ve věci použít se objevují postupně, jako například zpráva Úřadu po volbách, nikoli v době volební kampaně, že byl pokutován ministr vlády²⁸, která svědčí o diskriminačním jednání Úřad vůči jeho osobě. Pokud by bylo postupováno podobně i v jeho věci, nedošlo by v jeho případě ke zjevnému zásahu do jeho práva být volen, ucházet se o volenou funkci a k zásahu do volební soutěže, čímž mělo dojít k porušení Ústavy České republiky a Listiny základních práv a svobod (dále jen „námitka č. 14“).

Závěrem obviněný namítal, že poskytnutý čas k vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí nebyl dostatečný dlouhý, proto obviněný požádal, aby při konečném posouzení věci bylo zohledněno jak obviněného vyjádření k příkazu, tak k jeho vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí. Rovněž obviněný požádal, aby Úřad pokutu zrušil a řízení zastavil (dále jen „námitka č. 15“).

IV. Vyjádření Úřadu k námitkám obviněného

K jednotlivým skutečnostem uvedeným v odporu Úřad uvádí následující.

K námitce č. 1, tedy ke skutečnosti, že vydaný příkaz je jako celek nezákonný, jelikož povinnost dle § 16 odst. 6 volebního zákona, tedy povinnost označovat propagaci šířenou prostřednictvím komunikačních médií informací o zadavateli a zpracovateli, se netýká obviněného, Úřad sděluje, že označování těmito povinnými informacemi se týká všech subjektů a osob, které se účastní volební kampaně, propagují či agitují ve prospěch či neprospěch a poskytují za to (obvykle) úplatu. Tedy i obviněného, který dle § 16 odst. 1 volebního zákona vstoupil do volební kampaně, jelikož propagoval svoji osobu a své číslo na kandidátní listině v rámci probíhající volební kampaně do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Volební zákon jasně stanoví, že volební kampaň je dle § 16 odst. 1 *jakákoliv propagace kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitace ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice,*

jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Z tohoto ustanovení vyplývá, že na obviněného jako na kandidáta ve volbách za politické hnutí rovněž tato povinnost dopadá. Obviněný nechal za úplatu vylepit celkem 33 plakátů na billboardech, na území města tedy propagoval sebe jako kandidáta ve volbách a své číslo na kandidátní listině a měl stejně jako jiní kandidáti, politické strany, politická hnutí a koalice, dostát těmto povinnostem.

Úřad je přesvědčen, že příkaz byl vydán v souladu s právními předpisy, jelikož jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, obviněný nesplnil povinnost podle § 16 odst. 6 volebního zákona. Úřad vydal příkaz v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkaz, resp. jeho vydání, byl prvním úkonem v řízení a řízení bylo zahájeno doručením příkazu, tj. dne 27.10.2021. Příkazní řízení je zvláštním druhem rozhodnutí, jde o zjednodušenou formu řízení. K jeho vydání Úřad přistupuje v okamžiku, kdy nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný přestupku dopustil a Úřad má dostatek podkladů pro jeho vydání. Úřad rovněž dbá, aby při jeho vydání, byly splněny taxativně stanovené podmínky. Těmi podmínkami jsou skutečnosti, z nichž se při rozhodování vychází, aby tyto byly objektivním podkladem pro závěr o naplnění zákonných (formálních a materiálních) znaků přestupku a zároveň musí být prokázáno, že se obviněný přestupku dopustil.²⁹

Úřad na základě výše uvedeného uvádí, že zkoumal jak formální, tak i materiální stránky přestupku a prokázal, že obviněný svým jednáním porušil povinnosti stanovené v § 16 odst. 6 volebního zákona tím, že z nedbalosti nezajistil, aby propagace v podobě plakátů, zobrazujících jeho, jako kandidáta za politické hnutí do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a jeho číslo na kandidátní listině, které byly od 01.09.2021 do skončení volební kampaně, tj. do 12.10.2021, umístěny na velkoplošných zařízeních (billboardech) na území města a to v počtu 33 kusů, obsahovala informaci o zadavateli a zpracovateli.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (škodlivostí pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31.05.2007), resp. z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V případě jednání uvedeného ve výroku I., došlo k neoznačení volební propagace informací o zadavateli a zpracovateli. Správní orgán tak má za to, že v tomto neoznačení povinných informací na volebních plakátech lze bezpochyby shledat společenskou škodlivost spočívající v tom, že se voliči i široká veřejnost neměli ve v době volební kampaně možnost seznámit se s informacemi, kdo je v dané věci zadavatel a kdo zpracovatel. Spočívá-li skutková podstata přestupku v nesplnění určité povinnosti, lze konstatovat, že společenská škodlivost skutku nezbytná pro posouzení daného jednání jako přestupku je dána vždy, přičemž konkrétní míra společenské škodlivosti se liší v tom, zda (a pokud ano, kdy) došlo k případné nápravě protiprávního stavu.

²⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 09.10.2007, sp. zn. 9 As 37/2007

Míru společenské škodlivosti přestupkového jednání uvedeného ve výroku I., které je předmětem tohoto řízení, lze hodnotit v obecné rovině za závažnou, jelikož nezveřejnění informací o zadavateli a zpracovateli je povinností kandidáta, jejíž splnění je nezbytným předpokladem pro náležitou informovanost široké veřejnosti, a to v době, kdy je tato transparentnost využitelná pro rozhodování voličů, komu dají svůj hlas. Transparentní volební kampaň je jednou z podmínek řádné a férové politické soutěže a toto neoznačení povinnými informacemi zcela popírá požadavek na transparentnost. To se koneckonců odráží v sazbě pokuty, která činí 10.000 Kč až 100.000 Kč. Lze shrnout, že v protiprávním jednáním obviněného došlo k naplnění všech jeho znaků současně – tzn., že jde o protiprávní společensky škodlivý čin, který je v zákoně za přestupky výslovně označen (§ 16g odst. 1 písm. c) volebního zákona) a zároveň vykazuje znaky stanovené zákonem, tedy obecné znaky přestupku i znaky konkrétní skutkové podstaty přestupku a zároveň nejde o trestný čin.

Úřad je rovněž přesvědčen, že žádným způsobem nezasáhl a ani nikdy nezasahuje do žádné probíhající volební kampaně. V tomto konkrétním případě média sama oslovila člena Úřadu J.O., který na dotaz týkající se obviněného a jeho billboardové kampaně pouze sdělil obecnou informaci ve znění „*Přišel podnět a budeme se tím zabývat. V tuto chvíli se ale nebudu nijak blíže vyjadřovat. Jasněji by mohlo být ke konci týdne*“.³⁰ Takto formulované vyjádření nikterak nepředjímá, zda Úřad řízení zahájí, a pokud ano, vůči komu a s jakým výsledkem. Informace o tom, že jasněji by mohlo být koncem týdne, se vztahovala pouze k tomu, zda Úřad řízení ve věci na základě podaného podnětu zahájí, nebo jej odloží. V žádném případě to neznamenal, že by řízení mělo být do konce týdne zahájeno. To ostatně vyplývá i ze spisového materiálu, kdy příkaz byl obviněnému doručen (a tedy řízení zahájeno) až dne 27.10.2021. Z článku na portálu novinky.cz rovněž vyplývá, že portál získal informace od [REDAKCE] tedy podatele podnětu, na základě kterého došlo k šetření a následně k vydání příkazu³¹ vůči obviněnému a nikoli od Úřadu, který sám informace týkající se prověřování jakéhokoli podnětu či probíhajícího správního řízení, médiím neposkytuje.

Úřad vždy v rámci přestupkového řízení, tedy i v tomto konkrétním případě, postupuje v souladu s § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, tedy poskytuje informace ze spisu pouze osobám, které na podrobné informace o správním řízení mají nárok. Informace ze spisu Úřad poskytuje účastníkům řízení (v tomto případě obviněnému), jejich zástupcům a jiným osobám, které prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Úřad tím, že poskytl pouze obecnou informaci, že obdržel podnět, kterým se bude zabývat, nezasáhl do voleb jako takových, ani do jiných (např. osobnostních) práv obviněného. Ostatně portál novinky.cz sám uvedl, že tuto informaci má od [REDAKCE] podatele. Úřad nebyl iniciátorem mediálního sdělení, ale pouze potvrdil obecnou informaci, o které již portál novinky.cz věděl. Úřad je přesvědčen o tom, že v žádném případě tímto obecným sdělením nezasáhl do práva obviněného ucházet se o přístup k volené funkci. O toto právo obviněný přišel v okamžiku, kdy politické hnutí [REDAKCE] odvolalo jeho kandidaturu dle § 36 odst. 1

³⁰ Dostupné na [REDAKCE]

³¹ evidovaném pod č.j. UDH-02288/2021

volebního zákona, tedy prostřednictvím zmocněnce odvolalo kandidaturu obviněného v době do 48 hodin před zahájením voleb, a to v souladu s volebním zákonem.

Úřad nemá oprávnění vstupovat do volební kampaně a odvolat obviněného z kandidatury, a ani to neučinil. Toto „nařčení“ Úřadu ze strany obviněného, považuje Úřad za nesmyslné a ničím nepodložené tvrzení. Ostatně sám obviněný v odporu³² uvedl „*Mimoходом o odvolání politickým hnutím, jsem dosud nebyl oficiálně informován. Pro krátkost času v době vrcholící volební kampaně bylo přitom obtížné i pro politické hnutí právně vyhodnotit celou situaci, do jaké míry je obvinění proti mně opodstatněné či nikoliv, svou roli sehrála i obava před „kroužkováním“.* Z tohoto tvrzení obviněného nevyplývá, že byl odvolán z kandidatury na základě obecné informace, kterou Úřad sdělil portálu novinky.cz. Sám obviněný připustil, že důvod svého odvolání mu nebyl politickým hnutím [redacted] oficiálně sdělen, tudíž se jedná z jeho strany pouze o ničím nepodložené domněnky.

Skutečnost, že podatel podnětu informoval portál [redacted] o jeho podání, není v době vrcholící volební kampaně nic překvapivého, ani ojedinělého. S ohledem na skutečnost, že Úřad sám od sebe média o přijetí jakéhokoli podání neinformuje, nelze medializaci jako takovou vyčítat Úřadu. Úřad nenes odpovědnost za média, ani za informace, které jim poskytují jiné fyzické či právnické osoby (v tomto případě podatel), a které média prezentují. Tuto námitku tak Úřad považuje za absurdní a irelevantní. Úřad toto tvrzení považuje spíše jako snahu o odvedení pozornosti od pochybení, kterého se sám obviněný dopustil [přestupek dle § 16g odst. 1 písm. c) volebního zákona].

Obviněný rovněž v odporu rozporuje lhůtu pro podání odporu, konkrétně zmiňuje, že *lhůta k podání odporu byla velmi krátká*. I v tomto případě Úřad postupoval v souladu se zákonem, konkrétně podle § 150 odst. 3 správního řádu, který stanovil obviněnému k podání odporu lhůtu 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání odporu byla stanovena v souladu se zákonem, Úřad tuto námitku hodnotí jako irelevantní.

Úřad nesouhlasí s tvrzením obviněného, že by měl pokutovat za nedodržení povinností, které se obviněnému kladou za vinu, jiné subjekty, konkrétně politické strany a hnutí, jelikož tyto jsou na rozdíl od obviněného z části financovány státem. Úřad v rámci přestupkových řízení (tedy i v tomto případě) postupuje zcela v souladu se zásadou procesní rovnosti a nestrannosti postupů správních orgánů, která odráží ústavní požadavek na zákaz diskriminace, kdy tato zásada je vyjádřena v § 7 správního řádu. Úřad tak postupuje vůči dotčeným osobám (fyzickým i právnickým) nestranně a rovnou měrou vyžaduje plnění jejich povinností. V okamžiku, kdy by Úřad „přehlížel“ porušování povinností u kandidátů uvedených na kandidátní listině, jelikož jsou fyzické osoby, které stát nefinancuje jako některé politické strany a hnutí, ze strany Úřadu by zcela jistě docházelo k diskriminaci, tedy k rozporu s právním řádem. I tato námitka je dle Úřadu irelevantní.

K námitce č. 2, konkrétně ke skutečnosti, že „*§ 16 odst. 6 volebního zákona, který taxativně zmiňuje subjekty, kterým zákon ukládá povinnost oznámit zadavatele a zpracovatele, přičemž jsou jimi politické strany, politická hnutí a nezávislí kandidáti.*

³² č.j. UDH-02530/2021, jenž je součástí spisu sp. zn. S-UDH-02288/2021

Tento výčet, který nelze vyložit rozšiřujícím způsobem, neuvádí však pojem kandidáta uvedeného na kandidátce politického hnutí, přičemž právě do této kategorie patřím“, Úřad uvádí, že § 16 odst. 6 volebního zákona doslovně uvádí *propagace nebo volební agitace šířené prostřednictvím komunikačních médií musí obsahovat informaci o jejich zadavateli a zpracovateli; to platí obdobně i pro využití velkoplošných zařízení a sdělení v neprospěch kteréhokoliv kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta*. Z toho vyplývá, že kdokoli vstoupí do volební kampaně, tedy propaguje či agituje ve prospěch či neprospěch politických subjektů (politických stran, politických hnutí, jejich kandidátů nebo nezávislých kandidátů) je povinen označit tuto propagaci či agitaci výše uvedenými povinnými informacemi. Tato první věta se týká každého, kdo propaguje nebo agituje v době volební kampaně, a to za (obvykle) úplatu, tedy i obviněného. Druhá věta § 16 odst. 6 volebního zákona se týká další povinnosti, konkrétně: *„Kandidující politické strany, politická hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát jsou povinni označit svým názvem nebo zkratkou, v případě nezávislého kandidáta svým jménem a příjmením, jimi využitě prostředky volební kampaně“*, tedy povinnosti označit prostředek volební kampaně názvem nebo zkratkou politické strany nebo politického hnutí, v případě nezávislého kandidáta jeho jménem a příjmením. Obviněný má pravdu v tom, že druhá věta tohoto ustanovení na něj nedopadá, proto mu ani není kladena za vinu. To platí i v případě třetí věty, která jde za registrovanými třetími osobami.³³ Obviněný, v tomto případě kandidát za politické hnutí [redacted] má povinnost pouze podle první věty tohoto ustanovení, označit prostředek volební kampaně (letáky propagující jeho osobu) informací o zadavateli a zpracovateli v souladu s § 16 odst. 6 volebního zákona.

Namítaná skutečnost, že nelze zakázat vést osobní kampaň kandidátovi na kandidátní listině, nelze vůči němu vést řízení, ani ho pokutovat, Úřad uvádí následující. Osobní kampaň kandidáta zcela jistě zakázána není a kandidát příslušné politické strany či politického hnutí samostatnou kampaň vést může. Nutno ale dodat, že na kohokoli, kdo vstoupí do volební kampaně³⁴ a propaguje či agituje (ať již ve prospěch či neprospěch) za (obvykle) úplatu, dopadají stejná pravidla v souladu s volebním zákonem a vůči potenciálním voličům musí vést transparentní volební kampaň, a to se všemi povinnostmi, které se k ní, dle volebního zákona, váží. A to počínaje označováním povinné informace o zadavateli a zpracovateli dle § 16 odst. 6 volebního zákona, tak i následného vykázání uhrazených výdajů za tuto volební propagaci/agitaci v rámci zprávy o financování volební kampaně, ať již ve formě bezúplatného plnění či výdaje hrazeného samotným kandidátem (na což zpráva o financování volební kampaně pamatuje, konkrétně v části II. Jiná bezúplatná plnění a v části III. Výdaje hrazené kandidáty). Tedy i zpráva o financování volební kampaně, kterou předkládají všechny kandidující subjekty v souladu s § 16d odst. 5 volebního zákona, předpokládá, že si mj. kandidát bude hradit svoje výdaje na volební kampaň sám. Na to je dále navázána povinnost politických subjektů i tyto výdaje hrazené samotným kandidátem (ať ve formě bezúplatného plnění či výdajů hrazených kandidátem) započítat do celkových výdajů za volební kampaň v souladu s § 16c odst. 1 volebního zákona a rovněž je následně vykázat právě ve zprávě o financování volební kampaně v souladu s § 16d odst. 3 volebního zákona.

³³ *Registrované třetí osoby jsou povinny jimi využitě prostředky volební kampaně označit názvem, zkratkou nebo jménem a příjmením a evidenčním číslem registrované třetí osoby přiděleným Úřadem.*

³⁴ Dle § 16 odst. 1 volebního zákona

Podle názoru Úřadu je logické, že si kandidující politické strany a hnutí v rámci jednotlivých voleb nastavují vlastní pravidla a vyžadují jejich dodržování ze strany svých kandidátů. Tím důvodem je především stanovený limit pro výdaje na volební kampaň³⁵ a obava z jeho překročení, ale rovněž obava z nedodržování povinností stanovených volebním zákonem a z nich plynoucí netransparentnost ze strany kandidátů, kterých mohou být desítky i stovky, především u velkých politických subjektů (politické hnutí [REDAKCE] mělo v rámci voleb do Poslanecké sněmovny více než 300 kandidátů).³⁶ Jak vyplynulo z podaného odporu i z vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, politické hnutí [REDAKCE] zřejmě zakázalo individuální kampaně a obviněný tyto pravidla nedodržel. Tuto domněnku Úřadu podporuje i vyjádření dalšího kandidáta za politické hnutí [REDAKCE] který pro portál [REDAKCE] dne 06.10.2021 mj. uvedl: „*To máte asi pravdu, ale tak se to vážně stalo. Sám z toho nemám radost. Lidem v Praze se to moc nelíbí, osobní kampaně máme zakázané. Snad nedopadnu jako pan [REDAKCE]*“ odkázal na případ z kandidátky staženého [REDAKCE] kandidáta, [REDAKCE]³⁷“

Pokud by se financováním kampaně samotnými kandidáty Úřad nezabýval, tedy by (ne)konal jak obviněný „navrhl“ ve svém odporu a vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, stanovený limit pro výdaje na volební kampaň by postrádal smysl a výdaje by hypoteticky mohly narůst do stamilionových výšin, které by nikdo nekontroloval. Zákodárce však stanovil limit pro výdaje na volební kampaň,³⁸ do kterého politické strany, politická hnutí a koalice musí započítat veškeré náklady na volební kampaň, a to včetně nákladů jednotlivých kandidátů,³⁹ právě proto, aby politické subjekty měly „stejně“ podmínky. Vzhledem k tomu, že kandidát na kandidátní listině kandiduje za politické hnutí [REDAKCE] nikoliv samostatně sám za sebe (jako např. nezávislý kandidát), jakékoliv výdaje, které kandidát uhradí (buť ze svých finančních prostředků), musí být započítány do celkových výdajů za volební kampaň právě za politickou stranu či hnutí, za které kandiduje, v tomto konkrétním případě za politické hnutí [REDAKCE]. Faktem je, že kandidát na kandidátní listině kandiduje vždy za politickou stranu nebo politické hnutí (příp. koalici), proto není ve všech konkrétních paragrafech volebního zákona zmíněn samostatně, ale spadá právě pod pojem politická strana/hnutí/koalice. Představa obviněného, že je na kandidátní listině a kandiduje ve volbách za politické hnutí [REDAKCE] ale je pouze na něm kolik finančních prostředků do své volební prezentace on sám vloží, je mylná.

V tomto konkrétním případě Úřad ale toto vykázání výdajů za propagaci obviněného v rámci zprávy o financování volební kampaně (předloženou politickým hnutím [REDAKCE] neočekává, jelikož politické hnutí [REDAKCE] se od této prezentace obviněného v době volební kampaně pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dne 21.09.2021 veřejně distancovalo⁴⁰, rovněž odvolalo jeho kandidaturu

³⁵ § 16c odst. 2 písm. a) volebního zákona

³⁶ [REDAKCE]

³⁷ [REDAKCE]

³⁸ *Výdaje na volební kampaň nesmí přesáhnout částku 90 000 000 Kč včetně daně z přidané hodnoty dle § 16c odst. 2 písm.*

³⁹ *Dle § 16c odst. 1 se výdaji na volební kampaň rozumí součet všech peněžních prostředků nebo jiných plnění ocenitelných v penězích, které kandidující politická strana, politické hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát vynaloží na úhradu nákladů volební kampaně.*

⁴⁰ [REDAKCE]

ještě před volbami.⁴¹ Odpovědnost za tento přestupek jde tak výhradně za obviněným. Je rovněž důležité zmínit, že veřejně deklarovaným důvodem odvolání kandidatury obviněného politickým hnutím [REDAKCE] byla právě tato propagace.⁴² Je pravdou, že Úřad běžně za samostatnou propagaci kandidáta pokutuje převážně (nikoli výhradně) politické strany a hnutí, ale rovněž je pravdou, že obviněný byl z kandidatury odvolán, tudíž nakonec nekandidoval a tuto odpovědnost nelze přičíst politickému hnutí [REDAKCE]

Jak ostatně vyplývá z důvodové zprávy k zákonu č. 322/2016 Sb., na kterou se obviněný v rámci podaného odporu sám odkazoval: „*Navrhovaná právní úprava by tak měla zajistit vyšší míru transparentnosti financování volební kampaně, a to především v kontextu s finanční a věcnou podporou třetími osobami. Zprůhlednění postupů při vedení a financování volebních kampaní spolu přináší i nezbytnost vytvoření adekvátního kontrolního a sankčního mechanismu ze strany nezávislého orgánu vybaveného potřebnými pravomocemi. Neřešení výše popsané problematiky by posilovalo nedůvěru voličů zejména vůči politickým stranám a politickým hnutím (i když pravidla financování volební kampaně jsou stejně namířena i na nezávislé kandidáty na funkci prezidenta republiky a nezávislé kandidáty na funkci senátora, včetně kandidátů uvedených na kandidátních listinách politických stran, politických hnutí a jejich koalic, pokud se podílí na uhrazení výdajů na volební kampaň).*“⁴³ Proto námitku obviněného, že na něj povinnost označování prostředků volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli nedopadá, jelikož byl kandidát uvedený na kandidátní listině politického hnutí [REDAKCE] a kampaň si financoval z vlastních zdrojů, považuje Úřad za irelevantní.

K námitce obviněného, konkrétně k námitce, co se řešilo při přijímání novely zákona č. 322/2016 Sb. Úřad uvádí, že to není rozhodující pro toto konkrétní přestupkové řízení. Rozhodující je znění zákona a jaká práva a povinnosti volební zákon jednotlivým subjektům ukládá. Úřad rozhoduje v rozsahu mu svěřené pravomoci, vždy v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.⁴⁴ Ke skutečnosti, jež obviněný uvádí, tedy že „*smyslem právní úpravy nebylo znemožnit osobní kampaň kandidátů usilujících o preferenční hlasy, která má v demokratické společnosti zásadní význam, protože preferuje výběr voličů. To uvádím přesto, že jsem vedl sportovní kampaň, nikoli politickou, považuji však za důležité reagovat na logiku uvažování Úřadu, která je předestřena v příkazu.*“ Úřad sděluje, že základem vedení volební kampaně je její čestnost a poctivost. Výše zmíněné rozšíření právní úpravy (novely zákona č. 322/2016 Sb.) má vést především k větší transparentnosti vedení volební kampaně a jejího financování. Základními prvky novely jsou vedení transparentních volebních účtů, finanční limity nákladů na volební kampaň, podrobné vedení účetnictví kampaně, registrace tzv. třetích osob, které vedou kampaň bez vědomí kandidujících subjektů, zveřejňování informací o zadavateli a zpracovateli volební propagace/agitace

⁴¹ [REDAKCE]

Informace o odvolání kandidatury je dostupná rovněž zde - [REDAKCE]

⁴² [REDAKCE]

⁴³ Důvodová zpráva k zákonu č. 322/2016 Sb., změna volebních zákonů a dalších souvisejících zákonů, dostupné na <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=7&ct=568&ct1=0>

⁴⁴ Dle § 2 odst. 1 správního řádu

prostřednictvím komunikačních médií apod. Tedy rozhodně z uvedené novely nevyplývá, že na kandidáty, kteří kandidují na kandidátní listině politické strany či politického hnutí, pravidla volebního zákona nedopadají a kampaň mohou vést bez pravidel.

Sám volební zákon v § 16g rozlišuje mezi fyzickou osobou v odst. 1), která se může dopustit přestupku a mezi nezávislým kandidátem v odst. 2), který se může dopustit přestupku. Tezi obviněného rovněž vyvrací samotný § 16g odst. 1 písm. d), který rovněž dopadá na registrované třetí osoby. I tato námitka je tak dle Úřadu irelevantní.

K další námitce, že Úřad nevedl přestupkové řízení proti jinému kandidátovi pro přestupek dle § 16g odst. 1 písm. c) volebního zákona, Úřad uvádí, že toto tvrzení není pravdivé. Jak již Úřad uvedl výše, je pravdou, že Úřad běžně za samostatnou propagaci kandidáta pokutuje převážně politické strany a hnutí, ale není to pravidlem. Záleží na okolnostech samotného přestupkového jednání a v rámci voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky nebyl obviněný jediný kandidát, který byl za daný přestupek pokutován. Úřad musí z úřední povinnosti stíhat všechny přestupky, o kterých se dozví. Tato skutečnost vyplývá z § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.⁴⁵ Toto ustanovení je projevem oficiality a legality, kdy princip oficiality značí, že správní orgán má právo, ale i povinnost zahájit řízení, jakmile nastane skutečnost předvídaná zákonem, a to bez ohledu na to, jak ji zjistí. Princip legality pak znamená, že správní orgán je povinen k tomu, aby z úřední povinnosti stíhal všechny přestupky, o kterých se dozví. Na základě těchto skutečností Úřad zahájil řízení z moci úřední (vydal a doručil příkaz) a postupoval tak zcela v souladu se zákony. Pokud by jednal tak, jak naznačil obviněný v odporu, dopustil by se Úřad nečinnosti dle § 80 správního řádu a postupoval by v rozporu s právním řádem.

Co se týká možné diskriminace, o níž se obviněný rovněž zmínil, tato námitka je již vypořádána ve vyjádření k námitce č. 1.

Úřad nesouhlasí s tvrzením obviněného, že není nestranný. Je tomu právě naopak, jak už Úřad výše uvedl, z úřední povinnosti se zabývá každým podnětem, který obdrží. Úřad tak nerozlišuje, zda podnět obdrží od běžného občana/voliče, politické strany, politického hnutí, příp. od premiéra, ale každým podáním se zabývá a důsledně zjišťuje zda jednání, které je obsahem podaného podnětu, naplňuje znaky přestupkového jednání. Tedy námitka obviněného a jeho údiv nad tím, že podnět podala osoba, která rovněž kandidovala ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a Úřad se podnětem přesto zabýval, považuje Úřad za nesmyslnou. Je tomu právě naopak, Úřad je nestranný a nehraje roli, jaké postavení na politické scéně má podatel (a zda vůbec), ani jaké postavení na politické scéně má podezřelý a následně obviněný z přestupku.

Úřad postupuje striktně v souladu se zásadami činnosti správních orgánů, tedy v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (§ 2 odst. 1 správního řádu). Uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena (§ 2 odst. 2 správního řádu). Úřad šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivých

⁴⁵ Správní orgán zahájí řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.

případech dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu (§ 2 odst. 3 správního řádu). Úřad dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (§ 2 odst. 4 správního řádu). Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje Úřad vždy tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu (§ 3 správního řádu). Úřad v souvislosti se svým úkonem poskytuje dotčeným osobám přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech (§ 4 odst. 2 správního řádu). Úřad rovněž umožňuje dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy (§ 4 odst. 4 správního řádu). I tuto námitku tak Úřad hodnotí jako irelevantní.

S tvrzením obviněného, že z jeho osobního šetření vyplynulo, že na billboardech ostatních politických stran a hnutí nebyly běžně informace o zadavateli a zpracovateli uvedeny, a že s žádným z těchto politických subjektů nebylo vedeno řízení ze strany Úřadu, Úřad nesouhlasí. Jak již bylo výše uvedeno, Úřad se zabývá z úřední povinnosti všemi podněty, které obdrží, takže pokud byl podán jakoukoliv osobou podnět na absenci těchto údajů, Úřad řádně tento podnět prošetřil a příp. vedl přestupkové řízení. Stejně tak je Úřad (nejen) po volbách oprávněn provádět kontroly financování volební kampaně politických subjektů a jejich hospodaření.⁴⁶ V rámci těchto kontrol Úřad kontroluje mj. i toto označení na volebních materiálech. Tato námitka obviněného tak není pravdivá a Úřad ji vnímá pouze jako snahu o odvedení pozornosti od vlastního pochybení ze strany obviněného.

K námitce č. 3 Úřad uvádí, že zcela správně nazval v příkazu⁴⁷ obviněného „obviněným“. Ustanovení § 69 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že *podezřelý z přestupku se stává obviněným, jakmile vůči němu správní orgán učiní první úkon v řízení*. Jak vyplývá z důvodové zprávy k zákonu o odpovědnosti za přestupky: „*Zákon určí okamžik, kdy se podezřelý z přestupku stane obviněným, a to prvním procesním úkonem správního orgánu. (...) Řízení o přestupku však může být rovněž zahájeno vydáním příkazu, pokud bude příkaz prvním úkonem v řízení. Rovněž v tomto případě bude nezbytné příkaz obviněnému doručit, seznámení se obviněného s obviněním v tomto případě splývá se seznámením se s rozhodnutím ve věci.*“⁴⁸ Tedy tím, že Úřad nazval v příkazu obviněného „obviněným“ postupoval zcela v souladu s právními předpisy. Námitku obviněného, že by tím mohlo být zasaženo do jeho lidských a osobnostních práv, Úřad zcela vylučuje. Úřad zdůrazňuje, že se obviněný stal formálně „obviněným“, což neprolomuje presumpci jeho nevinny. Úřad ctí tuto právní domněnku, tedy každého, kdo je podezřelý či obviněný z přestupku, považuje za nevinného, dokud není pravomocným rozhodnutím prokázána jeho vina.⁴⁹

⁴⁶ Podle § 16f odst. 1 písm. a) volebního zákona, rovněž podle § 19f písm. g) zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁷ ze dne 25.10.2021, č.j. UDH-02449/2021

⁴⁸ BOHADLO, D., BROŽ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., RIGEL, F., ŠTASTNÝ, V., *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, s. 402

⁴⁹ Presumpce nevinny je primárně upravena v čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod: „Každý, proti němuž je vedeno trestní řízení, je považován za nevinného, pokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu nebyla jeho vina vyslovena.“ Jedná se tedy o ústavní právo každého z nás, které je nezadatelné, nezczitelné a nezrušitelné tak, jak obecně předpokládá čl. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovněž je upravena v Čl. 6 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod,

S námitkou, že se Úřad důkazně opíral v příkazu o vyjádření, která byla převzata z médií (ať již vyjádření obviněného nebo zástupce politického hnutí [REDAKCE], Úřad nesouhlasí. Úřad sděluje, že na základě výroků v médiích nerozhodoval ve věci samotné, ani je nepovažoval a nepovažuje za důkazy. Tyto výroky pouze dokreslovaly stav věci, nikoliv ji prokazovaly. I tuto námitku Úřad hodnotí jako irelevantní.

K námitce týkající se opatrnosti při medializaci, Úřad blíže rozebírá ve vyjádření k námitce č. 1.

Co se týká námitky, že Úřad nevyrozuměl obviněného o zahájení řízení, nedal mu možnost se ve věci vyjádřit, předkládat důkazy, sám se hájit či si vzít obhájce, nahlížet do spisu a vyjádřit se k věci před vydáním rozhodnutí, Úřad uvádí následující. Příkazní řízení je zvláštním druhem řízení, jde o tzv. zkrácené řízení, kdy jeho vydání je prvním úkonem v řízení. Tedy před vydáním příkazu nelze vydat žádné oznámení o zahájení řízení. Jak bylo uvedeno výše „... bude nezbytné příkaz obviněnému doručit, seznámení se obviněného s obviněním v tomto případě splývá se seznámením se s rozhodnutím ve věci.“⁵⁰ Vzhledem ke skutečnosti, že byl správním orgánem dostatečně zjištěn stav věci, o něm nebyly důvodné pochybnosti, rozhodl příkazem, jelikož tuto možnost mu zákon umožňuje. Podkladem mu byl podnět,⁵¹ na základě kterého se Úřad o přestupku dozvěděl, odpověď na výzvu k podání vysvětlení od společnosti [REDAKCE]⁵² (konkrétně objednávka, faktura a doklad o úhradě) a pro dokreslení věci, tedy podpurně, veřejně dostupné informace z médií (viz výše). Tyto podklady Úřad řádně zhodnotil, a to nejprve samostatně a poté ve vzájemné souvislosti a na základě výše uvedeného má za prokázané, že obviněný spáchal přestupek, jež je mu kladen za vinu. Úřad tedy v žádném případě nepostupoval svévolně, jak uvádí obviněný v odporu.

Lze shrnout, že je Úřad přesvědčen, že příkaz a nyní i rozhodnutí, je v souladu s volebním zákonem. Úřad dostatečně zjistil skutkový stav věci a postupoval v souladu s pravidly pro hodnocení důkazů, důkazy hodnotil samostatně a následně v jejich vzájemné souvislosti a přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Příkaz (i toto rozhodnutí) je postaven na řádně uvedených ustanoveních zákona, v příkazu je jasně uvedeno, z jakých dokumentů (a dalších důkazních prostředků) Úřad při svém rozhodování vycházel. Nelze tak dospět k závěru, že by příkaz Úřadu neobsahoval zákonnou úpravu, o kterou se opírá, a neobsahoval důkazy pro podporu skutečností, na kterých je postaven. Odůvodnění příkazu nebylo vnitřně rozporné, lze z něj zjistit, jak Úřad ve věci rozhodl a lze také seznat, jakými úvahami se Úřad řídil při naplňování zásady volného hodnocení důkazů či utváření závěru o skutkovém stavu. O zákonnosti svědčí i ta skutečnost, že obviněný s příkazem bez jakýchkoliv problémů v odporu argumentačně polemizuje, uvádí své právní názory odlišné od názorů Úřadu a celkově mu nečiní problém příkaz podrobit svému „přezkumu“ jako účastníku řízení. Tato námitka je rovněž hodnocena jako irelevantní.

sjednané v rámci Rady Evropy, ve znění: „Každý, kdo je obviněn z trestného činu, se považuje za nevinného, dokud jeho vina nebyla prokázána zákonným způsobem.“

⁵⁰ BOHADLO, D., BROŽ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., RIGEL, F., ŠTASTNÝ, V., *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, s. 402

⁵¹ ze dne 20.09.2021, č.j. UDH-02288/2021

⁵² ze dne 12.10.2021, č.j. UDH-02424/2021

K námitce, že *příkaz nebyl podložen kontrolním protokolem a podepsán voleným členem Úřadu, jak to má být u Úřadu obvyklé*, Úřad uvádí, že kontrolním protokolem příkaz podložen být ani nemohl. Důvodem je skutečnost, že Úřad vůči obviněnému nevedl kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, tudíž protokol nemohl být vydán. Příkaz byl vydán z úřední povinnosti, jelikož Úřad dne 20.09.2021 pod č.j. UDH-02288/2021 obdržel podnět, na základě kterého, se Úřad začal z úřední povinnosti věcí zabývat. Proto i tuto námitku považuje Úřad za irelevantní.

K námitce obviněného, že Úřad zvolil špatnou formu rozhodnutí, Úřad uvádí, že tato námitka byla již vypořádána ve vyjádření k námitkám č. 1.

K námitce č. 4 Úřad uvádí, že charakter propagace je již vypořádán v odůvodnění tohoto rozhodnutí v bodu I.1.

Co se týká společenské škodlivosti přestupku, který je kladen obviněnému za vinu, Úřad již výše uvedl, že společensky škodlivé přestupkové jednání spočívá v nezveřejnění informací o zadavateli a zpracovateli, tedy povinných údajů, jejíž splnění je nezbytným předpokladem pro náležitou informovanost široké veřejnosti, a to v době, kdy je tato transparentnost využitelná pro rozhodování voličů, komu dají svůj hlas. Transparentní volební kampaň je jednou z podmínek řádné a férové soutěže a toto neoznačení povinnými informacemi zcela popírá požadavek na transparentnost. Obviněný tak v rámci své propagace v době volební kampaně nebyl transparentní a běžný občan a volič pohledem na propagaci nezjistil, kdo za danou propagací stojí, tedy kdo ji zadal a zpracoval.

Je potřeba upozornit na skutečnost, že Úřad nepovažuje za společensky škodlivé veřejně upozornit na důležitost sportu jako na běžnou součást života dětí, jak obviněný v odporu naznačil. Úřad ze své pravomoci nerozporuje, nehodnotí ani neřeší obsah či pravdivost (příp. zamyšlený cíl) dané propagace, ale dohlíží nad dodržováním povinností, které na tuto propagaci dopadají z pohledu volebního zákona. Jak Úřad již výše uvedl, z textu, který je na plakátech uveden jde v první řadě o prezentaci obviněného jako známého sportovce, olympionika, veřejně známou osobnost a čísla 20, jež měl obviněný na kandidátní listině. Slogan [REDAKCE] nepřesvědčuje ani žádným způsobem nemotivuje děti, ani jejich rodiče, ke sportu, ale především upozorňuje na veřejně známou osobnost, jméno, medaili, portrét obviněného a číslo [REDAKCE]. Jde tedy výhradně o prezentaci osoby obviněného a čísla přiděleného na kandidátní listině. Je pravdou, že billboardy na některých místech ještě visí, nicméně tato skutečnost neprokazuje, že by tato billboardová kampaň neměla žádnou spojitost s volbami (více viz odůvodnění tohoto rozhodnutí v bodu I.1.) I tuto námitku hodnotí Úřad jako irelevantní.

K námitce č. 5 Úřad uvádí, že nezhájil řízení na základě mediálních informací, jak v odporu uvedl obviněný, ale jak již zmínil výše, příkaz byl vydán z úřední povinnosti, jelikož dne 20.09.2021 pod č.j. UDH-02288/2021 Úřad obdržel podnět, na základě kterého se Úřad začal věcí zabývat. Úřad má dle § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinnost z úřední povinnosti stíhat všechny přestupky, o kterých se dozví. Ke skutečnosti, že osoba, která podnět podala, taktéž kandidovala ve volbách do Poslanecké sněmovny za konkurenční politickou stranu, lze jen říci, že Úřad nemá povinnost zjišťovat, zda podatel kandiduje či nikoliv a podle toho

se podnětem buď zabývat či nikoliv. Takový postup volební zákon, správní řád, ani zákon o odpovědnosti za přestupky, nenabízí. Pokud by k tomuto kroku Úřad přistoupil, docházelo by k diskriminaci podatelů a následně k nečinnosti dle § 80 správního řádu. Lze shrnout, že se Úřad z úřední povinnosti podnětem zabýval, jelikož v rámci přestupkových řízení (tedy i v tomto případě) postupuje zcela v souladu se zásadou procesní rovnosti a nestrannosti postupů správních orgánů, která odráží ústavní požadavek na zákaz diskriminace, kdy tato zásada je vyjádřena v § 7 správního řádu. Tato námitka je rovněž hodnocena jako irelevantní.

Námitka týkající se vyjadřování Úřadu do médií, je blíže vypořádána ve vyjádření Úřadu k námitce č. 1. Námitka, že díky medializaci ze strany Úřadu, byl obviněný odvolání z kandidatury politickým hnutím [REDAKCE] Úřad blíže vypořádává rovněž ve vyjádření k námitce č. 1.

K námitce obviněného *Pokud se v odůvodnění uvádí, že skutečností, která dokazuje neoprávněné použití billboardů, je i to, že jsem byl z kandidátky vyloučen, toto tvrzení je prokazatelně nepravdivé*, Úřad uvádí, že z této skutečnosti Úřad nevycházel jako z podkladu pro vydání příkazu. Úřad v příkazu a nyní i v rozhodnutí pouze zmínil fakt (jak je uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí v bodu I.1. na str. 5), že politické hnutí [REDAKCE] se od této prezentace obviněného v době volební kampaně pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dne 21.09.2021 veřejně distancovalo⁵³, rovněž odvolalo jeho kandidaturu ještě před volbami.⁵⁴ Úřad pouze v rámci příkazního řízení tímto konstatováním obviněnému sdělil, že za jeho pochybení neodpovídá politické hnutí [REDAKCE] ale odpovědnost za přestupek nese on sám. Tato informace tedy dle Úřadu nic nedokazuje ani neprokazuje (co se týká tohoto správního řízení), byla pouze informativní. I tato námitka je proto irelevantní.

K námitce č. 6 Úřad opětovně zdůrazňuje, že nebyl iniciátorem medializace volební propagace obviněného, tudíž Úřad ani nenese odpovědnost za informaci, která se rovněž v médiích objevila. Nadto Úřad upozorňuje na vyjádření zmocněnce politického hnutí [REDAKCE] na portále [REDAKCE] „*Propagací známého sportovce a politika se v uplynulých dnech začal zabývat úřad pro kontrolu hospodaření stran. Vedení hnutí se proto obávalo, aby jeho plakáty inspektoři nezapočetali do devadesátimilionového rozpočtu pro volební kampaně. O stažení požádal podle informací serveru [REDAKCE] minulou středu jihomoravský zmocněnec hnutí a asistent poslance [REDAKCE]*“⁵⁵ Je pravdou, že politické hnutí [REDAKCE] by v případě kandidatury obviněného muselo výdaje za tuto propagaci vykázat ve výdajích za volební kampaň⁵⁶, rovněž i ve zprávě o financování volební kampaně, což z vyjádření zmocněnce vyplývá. Tedy námitka obviněného, že byl odvolán

⁵³ [REDAKCE]

⁵⁴ [REDAKCE]

Informace o odvolání kandidatury je dostupná rovněž zde - [REDAKCE]

⁵⁵ [REDAKCE]

⁵⁶ Dle § 16c odst. 3 volebního zákona *do částky podle odstavce 2 se započítávají částky, které kandidující politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejich kandidát anebo nezávislý kandidát uhradili nebo mají uhradit, včetně částek, které s jejich vědomím uhradily nebo se za ně zavázaly uhradit třetí osoby. Bylo-li plnění, které je součástí volební kampaně, poskytnuto bezplatně nebo za cenu nižší než obvyklou, započítá se do této částky jeho obvyklá cena podle zákona upravujícího oceňování majetku státu.*

z kandidatury obecným sdělením Úřadu „*Jde o probíhající řízení, tak to nemohu více komentovat,*“ uvedl člen úřadu J.O.⁵⁷, je i v tomto případě neopodstatněná.

Námítka týkající se použití pouze vlastní finančních prostředků za danou propagaci, situaci nijak nemění. I v případě, kdy propagaci hradí samotný kandidát, musí výdaj za volební kampaň vykazat politická strana/hnutí a započítat jej do celkových výdajů za volební kampaň⁵⁸, byť ve formě bezúplatného plnění či jako výdaj hrazený kandidátem. Nadto je nutné dodržet další povinnosti s tím související, a to dle § 16c odst. 4 volebního zákona *nejpozději 3 dny přede dnem voleb musí být známy všechny osoby, které ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta uhradily nebo se zavázaly uhradit výdaje na volební kampaň, poskytly peněžitý dar nebo bezúplatné plnění. O těchto osobách se zveřejní na internetových stránkách kandidující politické strany, politického hnutí, koalice nebo nezávislého kandidáta údaje stanovené v § 16b odst. 3.* V žádném případě to neznámá, že pokud si kandidát hradí vlastní propagaci v době volební kampaně za vlastní finanční prostředky, politická strana/hnutí tyto výdaje nevykazuje, jak se domnívá obviněný. Nic na tom nemění ani skutečnost, že obviněný jako zastupitel podléhá zákonným povinnostem týkajícím se kontroly majetku. Tato námítka je tak rovněž zcela irelevantní.

K námítce „*nebezpečnému zneužívání úředních zdrojů (lidských, finančních, materiálních, in natura apod.) v kampani, na které rovněž upozorňuje Benátská komise Rady Evropy, se v době volební kampaně Úřad nevěnoval vůbec.*“^{59, 60} Ačkoliv však zásah Úřadu v důsledku údajného administrativního nedostatku nevedl k ochraně zákonem chráněného zájmu čistoty finanční kampaně, nadto pro neúčast ve volbách nemohlo ani dojít k ovlivňování občanů, do řádné a férové soutěže politických stran, resp. jednotlivých kandidátů, sám nezávislý Úřad přímo a aktivně zasáhl do volební kampaně svým prohlášením, že věc šetří, čímž vyvolal dojem, že je ohrožena transparentnost volební kampaně a rozhodování občanů.“ Úřad pouze sdělí, že v žádném případě nezneužívá úřední ani jakékoliv jiné zdroje. Úřad jako nezávislý orgán; se ve své činnosti řídí pouze zákony a jinými právními předpisy tak, jak mu stanovil § 19 odst. 2 zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů. Rovněž, jak Úřad výše uvedl, rozhoduje v rozsahu mu svěřené pravomoci, vždy v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.⁶¹ Tedy nařčení ze strany obviněného o zneužívání úředních zdrojů v okamžiku, kdy Úřad postupuje striktně z úřední povinnosti a podle platných právních předpisů, Úřad vnímá pouze jako snahu o zastření faktu, že obviněný sám postupoval protizákonně a pouze se snaží odvést pozornost od své osoby. Tímto ničím nepodloženým nařčením, se tedy Úřad nebude dále zabývat.

⁵⁷ [REDACTED]

⁵⁸ Dle § 16c odst. 1 volebního zákona *výdaji na volební kampaň se rozumí součet všech peněžních prostředků nebo jiných plnění ocenitelných v penězích, které kandidující politická strana, politické hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát vynaloží na úhradu nákladů volební kampaně.*

⁵⁹ https://www.venice.coe.int/images/GBR_2016_Guidelines_resources_elections.pdf

⁶⁰ [REDACTED]

⁶¹ Dle § 2 odst. 1 správního řádu

K námitce obviněného, že pro krátkost času (pro podání odporu i vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí) nemohl rozvést řadu argumentů či uvést dosud neuvedené argumenty, zejména ty, které se týkají ústavního principu volné soutěže a práva ucházet se o volenou funkci, nemohl si obstarat všechny důkazy, Úřad uvádí následující. Všechny lhůty, tj. lhůtu pro podání odporu či lhůtu pro vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, které Úřad obviněnému poskytl, jsou v souladu se zákonem. Konkrétně lhůta pro podání odporu, tedy 8 dnů od doručení příkazu, je dána zákonem a byla tak stanovena v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu.⁶² Lhůta pro vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí byla stanovena v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu, tedy Úřad obviněnému určil přiměřenou lhůtu (15 dní od doručení písemnosti) k provedení úkonu. V souladu se správním řádem ji Úřad stanovil tak, aby nebyl ohrožen účel řízení, ani porušena rovnost účastníků.⁶³ Jinými slovy Úřad tuto lhůtu přiznává všem účastníkům řízení bez rozdílu a považuje ji za dostatečnou. Nadto je potřeba upozornit na skutečnost, že obviněný mohl požádat o prodloužení této lhůty⁶⁴ z důvodů, které uvedl v odporu i ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, což neučinil. Tyto námitky Úřad rovněž hodnotí jako irelevantní, a to s ohledem na skutečnost, že obviněný byl v rámci *Vyrozumění o pokračování v řízení*, č.j. UDH-02535/2021 ze dne 05.11.2021 řádně poučen o svých právech,⁶⁵ mj. i o právu *navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 1 správního řádu)*, či o právu *vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 2 správního řádu)*. Z uvedeného vyplývá, že žádné právo obviněnému upřeno nebylo. Úřad postupoval v souladu se zákony, obviněného řádně poučil o jeho právech a povinnostech a umožnil mu uplatnění jeho práv po celou dobu správního řízení, opět v souladu se zákony. Proto námitky obviněného o svévoli, nezákonnosti,

⁶² *Proti příkazu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu.*

⁶³ podle § 7 správního řádu

⁶⁴ podle § 39 odst. 2 správního řádu

⁶⁵ Konkrétně o právu:

- zvolit si zmocněnce; zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí, kterou lze udělit i ústně do protokolu; v téže věci můžete mít současně pouze jednoho zmocněnce (*§ 33 odst. 1 správního řádu*);
- namítat podjatost úřední osoby (*§ 14 odst. 2 správního řádu*);
- navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy (*§ 36 odst. 1 správního řádu*);
- vyjádřit v řízení své stanovisko (*§ 36 odst. 2 správního řádu*);
- aby správní orgán i bez návrhu zjistil všechny rozhodné skutečnosti svědčící v jeho prospěch i v neprospěch (*§ 50 odst. 3 správního řádu*);
- na vyrozumění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (*§ 78 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky*);
- nevypovídat; správní orgán obviněného nesmí nutit k výpovědi nebo doznání (*§ 82 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky*);
- klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (*§ 82 odst. 3 zák. o odpovědnosti za přestupky*);
- nahlížet do spisu (*§ 38 odst. 1 správního řádu*);
- činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (*§ 38 odst. 4 správního řádu*);
- před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (*§ 36 odst. 3 správního řádu*);
- na oznámení rozhodnutí (*§ 72 správního řádu*).

odepření práv, závažným trestním obviněním a zásahu do voleb, považuje Úřad za irelevantní a ničím nepodložené.

Je nezbytné zopakovat, že Úřad nezasáhl do osobnostních práv obviněného svým mediálním sdělením, když pouze potvrdil médiím již známou informaci. Skutečnost, že Úřad sděluje médiím obecné informace o své činnosti je zcela určitě ve veřejném zájmu a Úřad sdělením obecné informace zcela jistě nepřekračuje svoji pravomoc. Stejně tak Úřad nikterak nezasahuje do volební kampaně, ani žádným způsobem neovlivňuje volby jako takové. Faktem je, že média se v době volební kampaně na Úřad často obrací a dotazují se (nejen) na podněty, o kterých je informují podatelé, ve snaze získat více informací. Úřad ale vždy sděluje pouze obecné informace, případně médiím sdělí, aby postupovala oficiální cestou a dotázala se v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

K hodnocení Úřadu ze strany obviněného, tedy k výtkám, že Úřad se zcela minul posláním, byl zcela formálním, nepřesvědčivým a z důvodu velkého množství deficitů nesměřoval ke spravedlivé ochraně volebního systému v demokratickém právním státě, Úřad uvádí následující. Jak již Úřad zdůraznil výše, Úřad postupuje striktně v souladu se zásadami činnosti správních orgánů, tedy v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (§ 2 odst. 1 správního řádu). Uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena (§ 2 odst. 2 správního řádu). Toto hodnocení ze strany obviněného, Úřad vnímá jako snahu o odvedení pozornosti od netransparentnosti vedení jeho volební kampaně, a vnímá ho jako naprosto zbytečné. Nadto je potřeba zdůraznit, že Úřad dle § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky musí z úřední povinnosti stíhat všechny přestupky, o kterých se dozví, což také činí. Tyto námitky jsou opět hodnoceny jako irelevantní.

K námitce č. 7 Úřad uvádí, že příkaz byl standardně odůvodněn, a to v souladu se zákonem, tedy obsahuje formu a všechny náležitosti stanovené v § 67 a násl. správního řádu. Obviněný ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí uvedl, že *příkaz byl nadstandardně odůvodněn, a to oproti jiným rozhodnutím Úřadu.* K tomuto vyjádření Úřad pouze poznamená, že všechny přestupková řízení jsou neveřejná, Úřad tedy výstupy z nich (příkazy či rozhodnutí) nezveřejňuje. Jelikož toto řízení je prvním, které je proti obviněnému vedeno, nelze seznat, na základě jakého srovnání obviněný toto tvrzení opírá, ani na základě čeho tak soudí. Tato námitka je rovněž irelevantní.

K námitce obviněného, že se Úřad vůbec nevypořádal s vyjádřením společnosti [redacted] která pravdivě vysvětlila okolnosti jeho sportovní kampaně, a že Úřad tyto důkazy vůbec neřešil, nezabýval se jimi a jen účelně a jednostranně využil důkazy tak, jak se mu hodily, Úřad sděluje následující. Společnost [redacted] byla skutečně vyzvána k podání vysvětlení,⁶⁶ ale ještě před vydáním příkazu. Šlo tedy o úkon, který sloužil k prověření oznámení o přestupku a ke zjištění, které bylo důvodem k vydání příkazu. Šlo tedy o úkon před zahájením řízení. Je potřeba rovněž zdůraznit, že Úřad se společností [redacted] dotazoval konkrétně: „... Vás

⁶⁶ č.j. UDH-02371/2021, ze dne 04.10.2021

v y z ý v á podle § 137 správního řádu k podání vysvětlení v této věci, a to konkrétně k zaslání všech smluv (příp. objednávek či faktur) s objednatelem výlepu, včetně uvedení doby, po kterou byly plakáty vylepeny, a uhrazené ceny za výlepy (případně dalších služeb). Úřad požadoval po společnosti [REDAKCE] pouze součinnost spočívající v zaslání smluv (příp. objednávek či faktur) s objednatelem výlepu, uvedením doby, po kterou byly plakáty vylepeny a uhrazení ceny na výlep, příp. osvětlení dalších služeb. Úřad nevyzval společnost k obhajobě obviněného, ani k osvětlení věci jako takové, ani tuto obhajobu a jiné informace neočekával. Proto se zabýval jen těmi skutečnostmi a podklady, na které se dotazoval, a které chtěl od společnosti [REDAKCE] předložit. Navíc z textu vyjádření společnosti [REDAKCE]⁶⁷ konkrétně jednatele společnosti [REDAKCE] vyplynulo, že se s obviněným osobně zná, tedy vyjádření jednatele společnosti navíc nebylo nestranné, tedy ani objektivní. Úřad se zabýval jen těmi informacemi, které požadoval, nikoli těmi, které obdržel nad rámec své výzvy k podání vysvětlení.

Úřad má povinnost se v rámci předmětného řízení vypořádat se všemi námitkami, které vznesou účastníci řízení, v tomto konkrétním případě se jedná pouze o obviněného, nikoli o společnost [REDAKCE] která byla vyzvána k podání vysvětlení dle § 137 správního řádu,⁶⁸ navíc ještě před vydáním příkazu, tedy před zahájením řízení. Nadto je potřeba zdůraznit, že vyjádření společnosti [REDAKCE] nelze dle § 137 odst. 4 správního řádu použít ani jako důkazní prostředek. Úřad tak opět postupoval v souladu se zákonem a námitka, že by se Úřad zabýval jen těmi informacemi, které „se mu hodí“, tak není pravdivá a je proto hodnocena jako irelevantní.

V případě námítky č. 8 lze pouze zopakovat, že Úřad postupuje striktně v souladu se zásadami činnosti správních orgánů, tedy v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (§ 2 odst. 1 správního řádu). Uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena (§ 2 odst. 2 správního řádu).

K námitce č. 9 Úřad sděluje, že nehodnotí, ani nerozporuje snahu obviněného o podporu sportu, nicméně bylo v tomto řízení prokázáno, že se jedná o volební kampaň (viz výše). Obviněný měl důsledně odlišit, kdy se prezentuje jako veřejný činitel prezentující svoji činnost zastupitele, či jako člen rady pověřeného úkoly v oblasti sportu a mládeže, a kdy se prezentuje jako kandidát ve volbách a prezentuje číslo na kandidátní listině ve snaze získat preferenční hlasy. Vzhledem k tomu, že propagace na billboardech obviněného naplňuje znaky volební kampaně ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona, měla být označena informací o zadavateli a zpracovateli.

Úřad nesouhlasí s tvrzením obviněného, že čerpal důkazní prostředky z médií. Úřad vychází pouze z těchto důkazních prostředků:⁶⁹ podnět [REDAKCE] vč. 2 ks

⁶⁷ č.j. UDH-02424/2021, doručeno dne 12.10.2021

⁶⁸ K prověření oznámení, ostatních podnětů a vlastních zjištění, která by mohla být důvodem k zahájení řízení z moci úřední, opatřuje správní orgán nezbytná vysvětlení. Správní orgán dále opatřuje vysvětlení potřebná k určení předpokládaného rozsahu podkladů pro rozhodnutí, stanoví-li tak zvláštní zákon. Vysvětlení může požadovat jen tehdy, nelze-li rozhodné skutečnosti zjistit jiným úředním postupem.

⁶⁹ s nimiž byl obviněný řádně seznámen dne 23.11.2021, č.j. UDH-02629/2021 při nahlížení do spisu

fotografií billboardů,⁷⁰ podpůrně: objednávka, faktura, doklad o úhradě.⁷¹ Podpůrně a jen pro dokreslení věci (tedy nikoliv jako důkaz), Úřad v příkazu a nyní i v rozhodnutí, citoval vyjádření obviněného pro portál [REDAKCE] ze dne 05.10.2021.⁷² A rovněž podpůrně (opět nikoliv jako důkaz), pouze pro dokreslení věci, uvedl Úřad sdělení politického hnutí [REDAKCE] pro [REDAKCE]⁷³ a pro portál [REDAKCE]⁷⁴ Tedy výtky, že by Úřad rozhodoval podle důkazů, které měl čerpat z médií, není pravdivá a Úřad ji rovněž hodnotí jako irelevantní.

Úřad rovněž nesouhlasí s tvrzením obviněného, že se obviněný nemohl bránit u soudu, protože Úřad nevydal žádné rozhodnutí. Úřad níže shrnuje průběh řízení:

- dne 20.09.2021 Úřad obdržel podnět pod č.j. UDH-02288/2021,
- dne 25.10.2021 byl vydán příkaz č.j. UDH-02449/2021, obviněnému byl doručen dne 27.10.2021 (tj. bylo zahájeno řízení),
- dne 04.11.2021 byl podán odpor, evidován pod č.j. UDH-02530/2021,
- dne 05.11.2021 bylo vydáno Vyrozumění o pokračování v řízení č.j. UDH-02535/2021,
- dne 23.11.2021 obviněný nahlédl do spisu, evidováno pod č.j. UDH-02629/2021,
- dne 01.12.2021 bylo podáno vyjádření obviněného, evidováno pod č.j. UDH-02691/2021,⁷⁵
- dne 17.03.2022 bylo vydáno rozhodnutí č.j. UDH-00467/2022.

Úřad je na základě uvedeného přesvědčen, že konal po celou dobu trvání řízení a postupoval v souladu se zásadami správního řízení. Vzhledem k množství námitek obviněného v rámci podaného odporu,⁷⁶ i v rámci podaného vyjádření k podkladům pro rozhodnutí,⁷⁷ vydal Úřad rozhodnutí o 34 stranách do 4 měsíců od doručení vyjádření obviněného k podkladům pro vydání rozhodnutí, tedy v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti. V odůvodnění tohoto rozhodnutí je obviněný rovněž řádně poučen, že proti rozhodnutí Úřadu lze podat správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, a to ve lhůtě dvou měsíců ode dne oznámení rozhodnutí. Rovněž, že podání žaloby nemá odkladný účinek. Lze tak konstatovat, že obviněnému nebylo odepřeno žádné právo, tato námitka je proto hodnocena rovněž jako irelevantní.

K námitce, že by případ obviněného neměl být vytržen z kontextu volebního zákonodárství, a že předmětem zájmu Úřadu by měly být politické strany a hnutí, nikoliv kandidát na kandidátní listině, který vede kampaň za vlastní peníze, se Úřad již vyjadřoval. Nicméně zopakuje, co již bylo výše uvedeno, tedy, že volební zákon dopadá na všechny subjekty, které vedou volební kampaň. Na základě výše

⁷⁰ č.j. UDH-02288/2021, doručení dne 20.09.2021

⁷¹ V rámci podání vysvětlení od společnosti REALMEDIA s.r.o., č.j. UDH-02424/2021, doručeno dne 12.10.2021.

⁷² [REDAKCE]

⁷³ [REDAKCE]

⁷⁴ [REDAKCE]

⁷⁵ Následně se Úřad ještě vyjadřoval k podané žalobě ze strany obviněného, a to dne 20.12.2021 pod č.j. UDH-02764/2021.

⁷⁶ Doručeno dne 05.11.2021, č.j. UDH-02530/2021, 6 stran.

⁷⁷ Doručeno dne 02.12.2021, č.j. UDH-02691/2021, 5 stran.

uvedeného není pochyb o tom, že pravidla týkající se volební kampaně dopadají i na obviněného jako na kandidáta kandidujícího na kandidátní listině politického hnutí [REDAKCE] který ve volbách propagoval svoji osobu a číslo [REDAKCE] na kandidátní listině a poskytl za tuto propagaci úplatu, byť kampaň hradil ze svých finančními prostředky. Námitka je proto irelevantní.

K námitce č. 10, že politické strany a hnutí tím, že zakazují kandidátům, aby si vedli svoji vlastní kampaň, jednají v hrubém rozporu s volebním zákonodárstvím a jeho smyslem, lze jen konstatovat (opět nejde o žádný důkaz, jen konstatování nad rámec rozhodnutí), že tato výtka nedopadá na Úřad jako takový, ale spíše na politické hnutí [REDAKCE] a nepřímo tak rozkrývá pravý důvod odvolání obviněného z kandidátní listiny politického hnutí [REDAKCE]. Tato výtka, nad rámec řízení, rozkrývá pomyslná pravidla, které si politické hnutí [REDAKCE] stanovilo před volbami, tedy zákaz směrem ke kandidátům, vést svoji vlastní kampaň.

K výtce obviněného, že nechápe skutečnost, proč po něm chtěl Úřad doložit aktuální majetkové poměry, Úřad sděluje následující. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad by se měl zabývat i přiměřeností výše pokuty a dopadem do aktuální majetkové sféry obviněného,⁷⁸ Úřad pouze přiměřeně poučil obviněného o této možnosti, a to v souladu s poučovací zásadou.⁷⁹

K námitce č. 11, že v řízení o přestupku chybí *společenská či materiální škodlivost*, Úřad odkazuje na vyjádření k námitce č. 1, kde je detailněji analyzována jak formální, tak materiální stránka přestupku.

Co se týká skutečnosti, že Úřad školí manažery politických stran a hnutí a obviněný tuto možnost neměl, Úřad sděluje, že v rámci své metodické činnosti opakovaně před volbami pořádá konzultační setkání. Pozvánku na setkání Úřad zasílá do sídla politických stran a hnutí a již nechává na jejich uvážení, kdo se konzultačního setkání, a zda vůbec, zúčastní. Na setkání Úřad poskytuje metodickou pomoc a odpovídá na dotazy týkající se voleb a hospodaření v rámci voleb, které jsou politickým subjektům nejasné. Tato metodická pomoc není v žádném případě poskytována pouze manažerům politických stran a hnutí, jak naznačil obviněný ve svém vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí. To dokládá i skutečnost, že Úřad v rámci každých voleb na svých internetových stránkách zveřejňuje metodická stanoviska týkající se financování volební kampaně,⁸⁰ rovněž přehled povinností kandidujících subjektů vztahujících se k povinnostem v rámci volební kampaně i po jejím skončení.⁸¹ Důvodem je metodická činnost Úřadu a snaha o lepší a snazší pochopení pravidel týkajících se financování volebních kampaní a splnění povinností, které na kandidující subjekty, v rámci volebního zákona, dopadají. Nadto Úřad podotýká, že běžně odpovídá i na dotazy od představitelů a zástupců politických subjektů, rovněž i od nezávislých kandidátů, kandidátů na funkci prezidenta, či kandidátů na kandidátních listinách, týkající se splnění povinností v rámci voleb, a to v souladu s principem dobré správy a se zásadou vstřícnosti.⁸² Tedy i obviněný měl možnost se při nejasnostech na Úřad se svým dotazem obrátit, či navštívit stránky Úřadu, což

⁷⁸ dle § 44 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

⁷⁹ dle § 4 odst. 2 správního řádu

⁸⁰ https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament

⁸¹ K dispozici zde - <https://www.udhpsch.cz/lhuty-snemovna-2021>

⁸² dle § 4 správního řádu

zjevně neudělal. Proto námitku, že Úřad školí pouze manažery politických subjektů a obviněný tuto možnost neměl, považuje Úřad rovněž za irelevantní.

Co se týká námítky č. 12, Úřad odkazuje na své vyjádření k námitce č. 1, kde je podrobně rozebrán průběh tohoto správního řízení.

K námitce č. 13 a 14 Úřad sděluje, že namítanou problematiku blíže vypořádává ve vyjádření k námitkám č. 1 až 11.

K námitce č. 15 lze pouze dodat, že vše je blíže vypořádáno ve vyjádření k námitce č. 6.

Úřad závěrem podotýká, že obviněnému byla ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přiznána jistá práva, ale zároveň stanoveny povinnosti volebním zákonem, se kterými se měl možnost seznámit již před samotnou kandidaturou a tedy mj. zhodnotit schopnost dostat daným povinnostem, které zákon ukládá. Tato práva a povinnosti dopadají na kandidující subjekty ve stejné míře, a to bez ohledu na to, zda jde o nezávislého kandidáta, politickou stranu či politické hnutí, či kandidáta zapsaného na kandidátní listině a na to, jaké zázemí kandidující subjekt má či nemá. Úřad zveřejnil na svých internetových stránkách přehled povinností kandidujících subjektů vztahujících se k povinnostem v rámci volební kampaně i po jejím skončení,⁸³ rovněž zveřejnil metodická stanoviska týkající se financování volební kampaně.⁸⁴ Obviněný tedy měl možnost se s těmito povinnostmi seznámit a v návaznosti na to je splnit, což neučinil.

Úřad uzavírá, že na základě podaného odporu a vyjádření k podkladům rozhodnutí opětovně přezkoumal všechny skutečnosti rozhodné pro vydání rozhodnutí a po jejich zhodnocení uvádí, že **se obviněný dopustil přestupku podle § 16g odst. 1 písm. c) volebního zákona tím, že v době volební kampaně pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v rozporu s § 16 odst. 6 větou první volebního zákona z nedbalosti nezajistil, aby propagace v podobě plakátů, zobrazujících kandidáta do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky [redacted] za politické hnutí [redacted] které byly od 01.09.2021 do skončení volební kampaně, tj. do 12.10.2021, umístěny na velkoplošných zařízeních (billboardech) na území města [redacted] a to v počtu 33 kusů, obsahovala informaci o zadavateli a zpracovateli.**

Závěrem je nutno zmínit, že Úřad v rámci přestupkových řízení (tedy i v tomto případě) postupuje zcela v souladu se zásadou procesní rovnosti a nestrannosti postupů správních orgánů, která odráží ústavní požadavek na zákaz diskriminace, kdy tato zásada je vyjádřena v § 7 správního řádu. Úřad tak postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a rovnou měrou vyžaduje plnění jejich povinností, a to jak v tomto, tak i v ostatních přestupkových řízeních.

V. Výměra pokuty

⁸³ K dispozici zde - <https://www.udhpsch.cz/lhuty-snemovna-2021>

⁸⁴ K dispozici zde - https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament

Při určení výměry pokuty Úřad přihlédl k demonstrativně uvedeným okolnostem uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají vliv na míru společenské škodlivosti přestupku. Vzhledem k tomu, že přihlédnutí ke všem zákonem uvedeným okolnostem není pro posouzení společenské škodlivosti přestupku rozhodující, bylo Úřadem přihlédnuto jen k některým okolnostem, a to **k povaze a závažnosti přestupku** [§ 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky], a to konkrétně:

a. k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen [§ 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Zájmem chráněným zákonem je v případě přestupku podle § 16g odst. 1 písm. c) volebního zákona zájem na transparentnosti volební kampaně, a to v době, kdy je tato transparentnost využitelná pro rozhodování voličů, komu dají svůj hlas (viz důvodová zpráva k novele volebního zákona – zákon č. 322/2016 Sb.). Transparentní volební kampaň je jednou z podmínek řádné a férové soutěže volebních stran a hnutí i jejich kandidátů. Závažnost tohoto přestupku se v obecné rovině odráží v sazbě pokuty za přestupek, která činí 10.000 Kč až 100.000 Kč.

b. k významu a rozsahu následku přestupku [§ 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Význam a rozsah následku přestupku považuje Úřad za spíše závažný, protože jakákoli osoba a potažmo volič byl sice pravděpodobně srozuměn s tím, že se jedná o prostředek volební kampaně, nicméně měl právo vědět, kdo je v dané věci zadavatel a kdo zpracovatel.

c. k okolnostem spáchání přestupku [§ 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Vzhledem k faktu, že se jednalo o první účast obviněného ve volbách, u nichž mu vznikla povinnost označit prostředky volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli, a obviněný dosud neměl možnost si zákonné povinnosti osvojit v praxi, má Úřad za to, že nebylo úmyslem obviněného povinnosti označit prostředky volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli nedostát. Úřad má za to, že obviněný jednal v tzv. nevědomé nedbalosti ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož *je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.* Tato skutečnost však obviněného nezavazuje odpovědnosti za přestupek, protože volební zákon nevyžaduje zavinění ve formě úmyslu, přičemž podle § 15 odst. 1 věty druhé zákona o odpovědnosti za přestupky *postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.*

Ve prospěch obviněného hovoří skutečnost, že dosud nebyl v souvislosti s financováním volebních kampaní sankcionován.

Úřad na základě posouzení námitek obviněného uvedených v odporu a ve vyjádření k podkladům rozhodnutí neshledal důvod ke snížení pokuty oproti pokutě uložené v příkazu.

Vzhledem k významu chráněnému zákonem, který byl přestupkem porušen a k významu a následku přestupku (viz výše), Úřad dospěl k závěru, že není namístě uložení správního trestu toliko v podobě napomenutí (§ 45 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Úřad má za to, že pokuta uložená ve výši 15.000 Kč dostatečně zohledňuje skutečnosti svědčící v neprospěch obviněného (význam zájmu chráněného zákonem, význam následku přestupku), **skutečnosti svědčící ve prospěch obviněného** (okolnosti spáchání přestupku, zavinění) a **preventivní funkci správního trestu.**

VI. Náklady řízení

Podle § 95 odst. 1 věty první zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka nákladů řízení je zakotvena v § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1.000 Kč. Protože byl obviněný uznán vinným z přestupku, uložil mu Úřad povinnost uhradit náklady řízení v paušální výši 1.000 Kč.

Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výrocích I. až III. výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí Úřadu nelze podat rozklad ani jej přezkoumat v přezkumném řízení. Proti rozhodnutí Úřadu lze podat správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, a to ve lhůtě dvou měsíců ode dne oznámení rozhodnutí. Podání žaloby nemá odkladný účinek.

Mgr. Vojtěch Weis
předseda Úřadu