



VELMI DOPORUČOVANÁ KANCELÁŘ



VELMI DOPORUČOVANÁ KANCELÁŘ



Nejvyšší správní soud

Moravské náměstí 6

657 40 Brno

**Ke sp. zn. krajského soudu 33 A 1/2018**

**Stěžovatel (žalovaný):**

**Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, sídlem  
Kounicova 688/26, 602 00 Brno**

zástupce:

[REDACTED]

[REDACTED]

**Žalobce:**

[REDACTED]

[REDACTED]

zástupce:

[REDACTED]

**KASAČNÍ STÍŽNOST žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 5. 2019, č. j. 33 A 1/2018-53**

*Osvobozeno od soudních poplatků*

*Přílohy: 1. plná moc advokáta, 2. napadený rozsudek Krajského soudu v Brně*

## I.

### Úvod a rekapitulace

Rozhodnutím žalovaného ze dne 31. 10. 2017, č. j. UDH-SPR-PS-1/2017-12, byl žalobce uznán vinným ze spáchání správního deliktu (nyní přestupku) podle § 16h odst. 1 písm. a) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně některých dalších zákonů (dále jen „volební zákon“). Podstata deliktního jednání spočívala v tom, že se žalobce dne 19. 5. 2017 účastnil bez předchozí nutné registrace volební kampaně před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR konanými ve dnech 20. a 21. 10. 2017. Zapojení do volební kampaně spočívalo v zadání (a otištění) inzerátu v deníku [REDAKCE] na straně 9, kde byl zobrazen tehdejší předseda vlády B.S. sedící na buldozeru, nadnímž se nacházel mj. nápis „Proč premiér hrne naše peníze soukromým firmám? Nevíme...“. Zároveň byla předmětným rozhodnutím žalovaného uložena žalobci pokuta ve výši 23 000 Kč.

Krajský soud v Brně následně na základě žalobcovy podané žaloby vydal rozsudek ze dne 7. 5. 2019, č. j. 33 A 1/2018-53, jímž rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2017, č. j. UDH-SPR-PS-1/2017-12, zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (výrok I.), přičemž zároveň rozhodl o náhradě nákladů řízení (výrok II.). Tento rozsudek byl žalovanému doručen dne 20. 5. 2019.

Vzhledem k tomu, že se Krajský soud v Brně dopustil nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení ve smyslu § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) a zároveň byl soud nesprávně obsazen ve smyslu § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s., **p o d á v á žalovaný jako stěžovatel prostřednictvím svého zástupce tuto**

### **kasační stížnost.**

Tuto kasační stížnost ve stručnosti odůvodňuje stěžovatel tak, že pokud je skutek v dané věci nutno hodnotit jako přestupek, pak jsou nesprávné právní závěry krajského soudu ve věci samé [§ 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], mj. i s ohledem na nutnost posuzování materiální stránky věci (společenská škodlivost přestupku je zpravidla dána již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku, viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012-28). Pokud naopak je skutek nutno hodnotit jako správní delikt, pak neměl krajský soud rozhodovat prostřednictvím samosoudce, nýbrž v senátu [§ 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s.]. Odůvodnění krajského soudu tak je vnitřně rozporné. Další odůvodnění uvede stěžovatel v doplnění kasační stížnosti, které bude následovat.

## II.

### Návrh výroku

**S ohledem na shora uvedené stěžovatel navrhuje, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadený rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 7. 5. 2019, č. j. 33 A 1/2018-**

53, a věc vrátil tomuto soudu se závazným právním názorem k dalšímu řízení podle § 110 odst. 1 s. ř. s.

Rozsudek napadá stěžovatel v plném rozsahu, tj. ve výroku I. a též v rozsahu akcesorického výroku II.

Úřad pro dohled nad hospodařením politických  
stran a politických hnutí



V Pardubicích dne 31. 5. 2019