

# Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí

Kounicova 688/26, 602 00 Brno

V Brně dne 31.10.2017

Č.j.: UDH-SPR-PS-1/2017-12

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 16f odst. 1 písm. d) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), a § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve správním řízení takto:

### I.

Obviněný spolek [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE]  
[REDAKCE] IČ [REDAKCE] (dále též „obviněný“ nebo „[REDAKCE]“),

**se uznává vinným**

ze spáchání přestupku podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona ve spojení s § 112 odst. 1 větou první zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) – účast na volební kampani bez předchozí registrace ve zvláštním registru Úřadu, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 16 odst. 2 volebního zákona zadal vydavateli deníku [REDAKCE] – společnosti [REDAKCE] otištění inzerátu, který vyšel v deníku [REDAKCE] dne 19. 05. 2017 na straně 9 (*inzerát zachycuje karikaturu předsedy vlády České republiky B.S. v buldozeru a text začínající slovy Proč premiér hrne naše peníze soukromým firmám? Nevíme...*), a který naplňoval znaky volební kampaně podle § 16 odst. 1 volebního zákona, přestože před vstupem do volební kampaně nepožádal o zápis do zvláštního registru tzv. registrovaných třetích osob vedeného Úřadem.

### II.

Za přestupek se obviněnému podle § 16h odst. 5 písm. a) volebního zákona a podle § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) **ukládá jako správní trest pokuta ve výši 23.000,- Kč** (slovy: dvacet tři tisíc korun českých).

### III.

Obviněnému se dále podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „vyhláška“), **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

## Instrukce k placení:

Pokuta je splatná **do 65 dnů od právní moci** tohoto rozhodnutí (§ 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky), a to na účet Úřadu vedený u České národní banky - číslo účtu: **19-63429621/0710**. Platbu označte variabilním symbolem: **1000117101**.

Částku náhrady nákladů řízení poukažte **ve stejné lhůtě splatnosti** na účet Úřadu vedený u České národní banky – číslo účtu: **19-63429621/0710**. Platbu označte variabilním symbolem: **1000117201**.

## Odůvodnění

### I. Shrnutí průběhu řízení

Úřad na základě vlastní kontrolní činnosti zjistil, že dne 19.05.2019 vyšel v deníku [REDAKCE] na straně 9 celostránkový inzerát zachycující karikaturu předsedy vlády České republiky a tehdejšího předsedy [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) B.S. v buldozeru s textem začínajícím slovy „*Proč premiér hrne naše peníze soukromým firmám? Nevíme...*“ Tato inzerce nesla označení [REDAKCE] jakožto zadavatele inzerce, přičemž byla zadána bez předchozí registrace ve zvláštním registru Úřadu dle § 16e volebního zákona.

Úřad podle § 137 správního řádu vyzval k podání vysvětlení vydavatele deníku [REDAKCE] společnost [REDAKCE] za účelem zjištění, který subjekt byl zadavatelem a zpracovatelem inzerce, a jakou měl deník [REDAKCE] čtenost v relevantním období. Z odpovědi a přiložené objednávky inzerce doručené Úřadu dne 07.08.2017 vyplývá, že zadavatelem byl obviněný. Čtenost deníku za druhé čtvrtletí roku 2017 neměl vydavatel k dispozici; v období 4. čtvrtletí 2016 a 1. čtvrtletí 2017 činila čtenost 605.000 čtenářů. Další skutečnosti uvedené v potvrzení objednávky považuje společnost [REDAKCE] za obchodní tajemství.

Úřad zahájil vůči obviněnému řízení pro přestupek podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona dne 16.08.2017 doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku (§ 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Zároveň obviněného podle § 51 odst. 2 správního řádu vyzval o tom, že dne 29.08.2017 provede listinné důkazy mimo ústní jednání podle § 53 odst. 6 správního řádu. Úřad ve věci obdržel dne 24.08.2017 datovou zprávou žádost [REDAKCE] [REDAKCE] advokáta, vykonávajícího advokátní praxi ve společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] který na základě plné moci ze dne 22.08.2017 převzal právní zastoupení obviněného, o nahlédnutí do spisu. Úřad umožnil dne 29.08.2017 právnímu zástupci obviněného [REDAKCE] advokátní koncipient, na základě substituční plné moci ze dne 25.08.2017) nahlédnout do spisu a pořídit si kopie písemností. Poté přistoupil k provedení listinných důkazů mimo ústní jednání, a to konkrétně potvrzení objednávky inzerce č. B-2017-15140 ze dne 17.05.2017 a vizualizace posuzovaného inzerátu. Právní zástupce obviněného požádal o poskytnutí lhůty pro vyjádření stanoviska a navržení důkazů, čemuž Úřad vyhověl a poskytl právnímu zástupci obviněného lhůtu do 15.09.2017.

### II. Námitky obviněného, vyjádření Úřadu k námitkám

Dne 15.09.2017 Úřad obdržel vyjádření právního zástupce obviněného k podkladům rozhodnutí, v němž vznáší následující námitky.

### ***II.1. Formální nedostatky oznámení o zahájení řízení***

*Právní zástupce obviněného uvedl, že podle § 46 odst. 1 správního řádu oznámení musí obsahovat označení správního orgánu, předmět řízení, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Rovněž musí být zřejmé, jaký postih za dané jednání hrozí<sup>1</sup>. Vymezení skutku považuje právní zástupce obviněného za nedostatečné, neboť specifikace možného postihu v oznámení o zahájení řízení úplně chybí. Oznámení neobsahuje ani správnou právní kvalifikaci. Uvádí se v něm, že Úřad zahajuje řízení pro přešupek podle § 16h odst. 1 písm. a) zákona o politických stranách, kterým je obvykle míněn zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o politických stranách“). Ten však § 16h neobsahuje. Oznámení je tedy podle právního zástupce obviněného zmatečné a není z něj zřejmé, z jakého přešupku Úřad obviněného podezřívá a jaký přešupek šetří.*

K těmto námitkám Úřad uvádí následující.

Zákon o odpovědnosti za přešupky vymezuje v § 78 odst. 3 zvláštní náležitosti oznámení o zahájení řízení, a to popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, a jeho předběžnou právní kvalifikaci. **Úřad je přesvědčen, že skutek jako takový vymezil v oznámení o zahájení řízení dostatečně**, a to tak, že obviněný v rozporu s § 16 odst. 2 volebního zákona zadal vydavateli deníku [redacted] – společnosti [redacted] otištění inzerátu, který vyšel v deníku [redacted] [redacted] dne 19.05.2017 na straně 9, a který naplňoval znaky volební kampaně podle § 16 odst. 1 volebního zákona, přestože před vstupem do volební kampaně nepožádal o zápis do zvláštního registru tzv. registrovaných třetích osob vedeného Úřadem. Pokud jde o samotnou právní kvalifikaci skutku, Úřad uznává, že v oznámení o zahájení řízení uvedl nesprávné označení zákona v souvislosti s vymezením přešupku, ohledně něhož je vedeno řízení. Úřad je nicméně přesvědčen, že se jednalo toliko o **zřejmou nesprávnost (chybu v psaní)**, neboť v kontextu samotného oznámení, včetně dovození věcné působnosti Úřadu podle volebního zákona, bylo zřejmé, že se v daném případě jedná o přešupek podle volebního zákona. **Nesprávné uvedení zákona o politických stranách při správném uvedení paragrafu volebního zákona vztahujícího se k přešupku, který je předmětem řízení, tedy nekrátí možnost obviněného se účinně bránit (i při vědomí toho, že je právně zastoupen) a nemá za následek nezákonnost samotného zahájení řízení.** Pokud jde o neuvedení postihu, který za dané jednání hrozí, Úřad podotýká, že Nejvyšší správní soud v právní větě k rozhodnutí citovanému v poznámce č. 1 uvedl, že v sankčním řízení je vhodné uvést, jaký postih za dané jednání hrozí. Ze zákonného vymezení náležitostí oznámení o zahájení řízení podle § 46 odst. 1 správního řádu a § 78 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přešupky, ani z citovaného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nelze dovodit, že informace o hrozícím postihu je obligatorní náležitostí oznámení o zahájení řízení. Úřad v této souvislosti vychází z § 4 odst. 2 správního řádu, podle něhož *správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné.*

---

<sup>1</sup> K tomu právní zástupce obviněného odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.11.2003, č.j. 5 A 73/2002-34; dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

Za situace, kdy je obviněný právně zastoupen, Úřad nepovažuje poučení obviněného o postihu, který mu hrozí, za potřebné.

## *II.2 Inzerát a informování veřejnosti o nedovolené veřejné podpoře, nenaplnění znaků volební kampaně*

Právní zástupce obviněného uvádí, že obviněný žádnou volební kampaň nevedl ani nevede. Obviněný sdružuje členy podnikající v provozování satelitního vysílání a souvisejících služeb. Jedná se o sdružení založené výlučně za účelem podpory podnikání svých členů a podpory rozvoje satelitního vysílání v České republice. Spolek je apolitický, bez jakýchkoliv politických cílů. Neposkytuje podporu žádné politické straně, hnutí nebo uskupení ani jejich kandidátům. Stejně tak spolek nemá zájem na očerňování jakékoliv politické strany, hnutí, nebo uskupení či jejich kandidátů. Inzerát podle právního zástupce obviněného nepředstavuje žádnou politickou či volební kampaň, ale pouze oprávněnou reakci na aktuální situaci při schvalování zákona z oblasti telekomunikací, které se negativně dotýká soutěžního prostředí v oblasti telekomunikací, v němž členové ██████████ podnikají. Obviněný nepožádal o zápis do zvláštního registru vedeného Úřadem, protože podle názoru právního zástupce obviněného do volební kampaně nevstoupil ani vstoupit nehodlá. Cílem inzerátu bylo podnítit veřejnou diskusi o nedovolené podpoře pozemního televizního vysílání na úkor ostatních technologií (včetně satelitní), plýtvání penězi daňových poplatníků a zvláštní úloze předsedy vlády, kterou v tomto procesu sehrává. Inzerát měl podle vyjádření právního zástupce obviněného veřejnost srozumitelnou formou seznámit s nestandardními postupy v legislativním procesu při schvalování novely zákona o elektronických komunikacích<sup>2</sup>. Tato novela upravuje přechod na nový technologický standard zemského digitálního vysílání, tzv. DVB-T2, a současně inkorporuje (dle tvrzení právního zástupce obviněného) nezákonnou veřejnou podporu v řádech miliard formou plateb a bezplatným udělením přiděľů rádiových kmitočtů. Do legislativního procesu měl podle vyjádření právního zástupce obviněného zasáhnout o své vůli předseda vlády za účelem jeho urychlení. ██████████ vystupovala během legislativního procesu se svými připomínkami na půdě Poslanecké sněmovny a necelý týden před třetím čtením chtěla uveřejněním inzerátu upozornit širokou veřejnost i samotné poslance na negativní dopady novely zákona o elektronických komunikacích. ██████████ inzerací zobrazovala karikaturu předsedy vlády v relevantním časovém okamžiku, ve kterém se přímo podílel na urychleném schválení novely. Tuto aktivní participaci předsedy vlády umocňovala i skutečnost, že prezident republiky pověřil předsedu vlády od 1. března 2017 řízením Ministerstva průmyslu a obchodu, přičemž tuto funkci vykonával do jmenování nového ministra průmyslu a obchodu dne 4. dubna 2017. Ministerstvo bylo zástupcem navrhovatele v legislativním procesu v Poslanecké sněmovně. ██████████ i po schválení novely ve třetím čtení Poslaneckou sněmovnou nadále aktivně vystupovala se svými výhradami, mj. na půdě Senátu. Z textu inzerátu je podle právního zástupce obviněného zřejmé, že je svou povahou apolitický, bez návaznosti na jakékoliv volby, které mají v tomto roce proběhnout. Z oznámení ani z obsahu spisu není zřejmé, jak Úřad dospěl k závěru, že inzerát má představovat volební kampaň. S ohledem na negativní dopady nedovolené veřejné podpory a na nestandardní jednání předsedy vlády se ██████████ obrátila na všechny relevantní vnitrostátní orgány veřejné správy i na Evropskou komisi. O tomto kroku informovala mnohá celostátní média. ██████████ navíc adresovala předsedovi vlády otevřený dopis upozorňující na právně vadný postup Vlády České republiky v této věci a dopady nedovolené veřejné podpory. Právní zástupce obviněného si klade otázku, zda i tyto kroky, včetně komunikace s Evropskou komisí, jsou součástí volební kampaně,

<sup>2</sup> Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“)

a zda by se měl obviněný pro účely těchto kroků registrovat u Úřadu. Dále si klade otázku, zda pokud o těchto krocích informují další osoby, jde rovněž o volební kampaň s nutností předchozí registrace u Úřadu. ██████ zajistila publikaci inzerátu ve vztahu k předsedovi vlády výhradně v souvislosti s výkonem jeho funkce, a potažmo jako osoby pověřené v okamžiku předložení návrhu novely zákona o elektronických komunikacích Poslanecké sněmovně řízením Ministerstva průmyslu a obchodu. Inzerát proto podle právního zástupce obviněného nelze považovat za volební kampaň ve smyslu volebního zákona. Obdobně za volební kampaň nelze považovat ani informace týkající se zastupitelů obcí, kdy se prezentuje činnost orgánů obce.<sup>3</sup> ██████ se tak nezúčastnila volební kampaně a nemohla se tak dopustit přestupku, který je předmětem řízení.

K těmto námitkám Úřad uvádí následující.

Podle § 16 odst. 1 volebního zákona se volební kampaní rozumí jakákoliv propagace kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitace ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména veřejné oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Za volební kampaň se považuje i sdělení v neprospěch jiné kandidující politické strany, politického hnutí, koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.

Podle § 16 odst. 2 volebního zákona fyzická nebo právnická osoba, která se hodlá účastnit volební kampaně bez vědomí kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta, je povinna se před vstupem do volební kampaně registrovat jako registrovaná třetí osoba u Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen "Úřad") zřízeného podle zákona upravujícího sdružování v politických stranách a politických hnutích.

Podle § 16 odst. 3 volebního zákona volební kampaň podle tohoto zákona začíná dnem vyhlášení voleb do Parlamentu České republiky a končí dnem vyhlášení celkových výsledků voleb do Parlamentu České republiky.

Klíčovým pro řešení tohoto případu je posouzení, zda inzerát naplňuje znaky volební kampaně ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 16 odst. 1 volebního zákona; konkrétně **zda jde o sdělení v neprospěch kandidáta kandidující politické strany, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata, a k němuž došlo v době volební kampaně.**

a) Sdělení v neprospěch kandidáta kandidující politické strany

Je pravdou, že text inzerátu<sup>4</sup> na první pohled vzbuzuje dojem, že cílem obviněného bylo primárně ovlivnit rozhodování poslanců při hlasování o novele zákona o elektronických

---

<sup>3</sup> Viz důvodová zpráva k zákonu č. 322/2016 Sb., kterým se mění volební zákony a další související zákony: „[...] nebudou považovány za volební kampaň informace týkající se obce, zastupitelů obcí a jiných osob veřejného života, kdy se prezentují jimi řízené instituce či činnost orgánů obce i v době kandidatury těchto osob.“

<sup>4</sup> Proč premiér hrne naše peníze soukromým firmám? Nevíme...

...ale víme, kolik nás to všechny bude stát.

Co znamená novela telekomunikačního zákona, kterou jako buldozerem tlačí premiér?

komunikacích<sup>5</sup>. Při bližším zkoumání nicméně Úřad dospěl k závěru, že inzerát je v celkovém kontextu (včetně obrázku<sup>6</sup>) způsobilý negativním způsobem ovlivnit názor čtenářů (a potažmo potencionálních voličů) na předsedu vlády, který byl v době vydání inzerátu v pozici designovaného celostátního lídra X X v letošních volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Vykresluje jej jako toho, kdo bezdůvodně poskytuje finanční prostředky v řádech miliard korun soukromým subjektům, a kdo způsobil, že občané (voliči) budou nuceni investovat do nových televizorů a set-top boxů, a hrozí, že budou muset ze svých daní hradit další miliardové náklady za arbitráže vedené vůči České republice. Běžný čtenář (volič) není schopen rozlišit, že se v daném případě jednalo o vládní návrh zákona, pro který hlasovalo 12 ze 13 přítomných členů vlády a proti nebyl nikdo<sup>7</sup> (tedy zástupců všech koaličních stran), a nešlo tedy o iniciativu výlučně předsedy vlády. Úřad v této souvislosti nezkoumal, jaká byla skutečná úloha předsedy vlády v legislativním procesu týkajícímu se předmětné novely zákona o elektronických komunikacích, protože tato skutečnost nebyla předmětem řízení. Jinými slovy, z hlediska naplnění pojmu sdělení v neprospěch kandidáta kandidující politické strany je zcela irelevantní, zda skutečnosti v něm tvrzené jsou pravdivé či nikoliv, a zda předseda vlády hrál v prosazování novely zákona klíčovou roli, jak uvádí právní zástupce obviněného. Postačí, pokud byly způsobilé negativně ovlivnit vnímání kandidáta v očích adresátů sdělení (v tomto případě čtenářů deníku ██████████). Úřad nikterak nezpochybňuje apolitičnost ██████████ nicméně část textu inzerátu, v němž obviněný naznačuje riziko další prohrané arbitráže proti státu, kterou zaplatí voliči, naznačuje podle názoru Úřadu, kromě samotného naplnění znaků sdělení v neprospěch kandidáta kandidující politické strany, spojitost inzerátu s nadcházejícími volbami.

K vyjádření právního zástupce obviněného, že obdobně za volební kampaň nelze považovat ani informace týkající se zastupitelů obcí, kdy se prezentuje činnost orgánů obce, Úřad podotýká, že se o obdobnou situaci podle jeho názoru nejedná. Obviněný nebyl v postavení orgánu obce, který by prezentoval svoji činnost; nadto i tato prezentace by měla mít v době volební kampaně určitá omezení. Podle názoru Úřadu „je přirozené, že i v době volební kampaně budou samosprávy prostřednictvím svých komunikačních médií informovat o své činnosti, tedy zejména členů zastupitelstev, rad a starostů, primátorů či hejtmanů, a to i v situaci, kdy tito představitelé samospráv současně reprezentují kandidující politický subjekt či jsou sami kandidáty některého subjektu. Aby jejich propagací v komunikačním médiu obce, kraje nebo jimi ovládaných osob nebyly naplněny znaky volební kampaně, musí se textové i vizuální zpracování příspěvků omezit výhradně na identifikaci příslušného komunálního a krajského představitele a sdělení o jeho činnosti v rámci výkonu příslušné funkce. Texty či audiovizuální příspěvky by se měly věcně

Pět miliard korun a kvalitě vizuálních informací o volbách a o nových televizorech a set-top boxů

Vysílací frekvence za 11 miliard korun soukromým subjektům zdarma

Riziko další prohrané arbitráže proti státu, kterou zaplatí voliči.

Poslanci, opravdu chcete hlasovat pro novelu telekomunikačního zákona?

<sup>5</sup> Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů

<sup>6</sup> Karikatura předsedy vlády a v době vydání inzerátu i předsedy a volebního lídra ██████████ B.S. sedícího na buldozeru s označením DVB-T2 jedoucího od skříně s penězi s nápisem státní kasa, který před sebou tlačí peníze směrem k vysílači s označením radiokomunikace.

<sup>7</sup> Viz bod 3 Záznamu č.j. 2215/17 z jednání schůze Vlády České republiky konané dne 08.03.2017; dostupný na

<https://apps.odok.cz/djv-agenda?date=2017-03-08>

*nikoliv k obecným politickým názorům představitelů samospráv. Vizitky představitelů samospráv, včetně podpisů pod články či audiovizuálními příspěvky, by měly obsahovat výhradně jméno, funkci, případně politickou příslušnost představitele. Umístění loga politické strany u jména komunálního či krajského představitele (nebo i na jiných místech komunikačního média) lze považovat za propagaci kandidujícího politického subjektu, čímž by byl naplněn význam pojmu volební kampaň.“<sup>8</sup>*

#### b) Poskytnutí úplaty

Úřad má na základě provedených důkazů (zejm. potvrzení objednávky inzerce č. B-2017-15140), že obviněný poskytl vydavateli deníku [REDAKCE] tj. společnosti [REDAKCE] úplatu za vydání inzerátu. **Právě poskytnutí úplaty (resp. obvyklé poskytnutí úplaty) je základním mezníkem, který odděluje formy veřejné kritiky politické strany, které nejsou volební kampaní ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona, a které nevyžadují předchozí registraci ve zvláštním registru spravovaném Úřadem podle § 16e odst. 1 volebního zákona, od sdělení v neprospěch kandidující politické strany, politického hnutí, koalice, jejich kandidáta či nezávislého kandidáta ve smyslu § 16 odst. 1 in fine volebního zákona, které je třeba za volební kampaň považovat.** Pokud se tedy obviněný při prosazování svého deklarovaného cíle, tj. ovlivnění projednávání novely zákona o elektronických komunikacích, obrátil na relevantní vnitrostátní orgány veřejné správy i na Evropskou komisi, či uplatňoval své připomínky v rámci legislativního procesu v Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky, nelze tyto aktivity považovat za volební kampaň, protože se za ně neposkytuje úplata. Nebylo tedy povinností obviněného se kvůli těmto aktivitám registrovat u Úřadu. Pokud bylo cílem obviněného rovněž „podnítit veřejnou diskusi o nedovolené podpoře pozemního televizního vysílání na úkor ostatních technologií (včetně satelitní), plýtvání penězi daňových poplatníků a zvláštní úloze předsedy vlády, kterou v tomto procesu sehrává“, jak uvádí právní zástupce obviněného, mohl tak učinit např. formou svolání tiskové konference, kde by přednesl zástupcům médií své poznatky, názory a námítky k projednávané novele zákona o elektronických komunikacích. V tomto případě jde o formu sdělení, za kterou se neposkytuje úplata, a i kdyby byla předmětem tohoto sdělení kritika předsedy vlády (a v té době designovaného celostátního lídra [REDAKCE] v letošních volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky) za jeho roli při prosazování novely zákona o elektronických komunikacích, nebylo by tedy v tomto případě hovořit o volební kampani. Pokud však obviněný zvolil k proniknutí svých kritických názorů vůči B.S. do veřejného prostoru v době probíhající volební kampaně formu placené inzerce v celostátním deníku, bylo namíste posoudit toto sdělení jako volební kampaň ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona.

#### c) Doba volební kampaně

**Úřad má na základě skutečností zjištěných v průběhu řízení za prokázané, že inzerce byla v době volební kampaně nejen zveřejněna, ale též zadána.** Volební kampaň byla oficiálně zahájena dnem, kdy bylo rozhodnutí prezidenta republiky o vyhlášení voleb<sup>9</sup> vyhlášeno ve Sbírce zákonů,

---

<sup>8</sup> Viz Otázka a odpověď č. 15, sekce Odpovědi na nejčastěji kladené otázky, podsekce Financování volební kampaně pro volby do Poslanecké sněmovny na webových stránkách Úřadu; dostupné na <http://udhpsch.cz/dotazy-odpovedi-poslanecka-snemovna/#ot15>

<sup>9</sup> Rozhodnutí prezidenta republiky č. 135/2017 Sb., o vyhlášení voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

tj. dne 02.05.2017. Podle potvrzení objednávky inzerce č. B-2017-15140 byla objednávka přijata dne 17.05.2017; samotný inzerát pak vyšel v deníku [REDACTED] dne 19.05.2017.

### **II.3 Porušení ústavních práv**

Obviněný podle svého právního zástupce považuje řízení za protiprávní snahu Úřadu omezit svobodu projevu [REDACTED] garantovanou mj. v čl. 17 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Současně platí, že i v případě omezení svobody projevu musí být podle čl. 4 odst. 4 Listiny šetřeno podstatu a smyslu těchto ustanovení a taková ustanovení nesmí být zneužívána. Inzerce podle právního zástupce obviněného nenaplňuje znaky volební kampaně jak z pohledu volebního zákona, tak ani z pohledu judikatury. [REDACTED] není aktérem politického boje, ani voličem, ani stoupencem jakékoliv politické strany, a žádným způsobem nebojuje o hlasy voličů. Inzerát představuje kritiku jednání předsedy vlády, bez ohledu na jeho stranickou příslušnost a představuje důležité a srozumitelné informace veřejnosti ve sdělovacích prostředcích o nestandardním postupu předsedy vlády při uzákonění nedovolené veřejné podpory. Právní zástupce odkázal na rozhodnutí Ústavního soudu<sup>10</sup>, v němž Ústavní soud mj. dovodil, že „přestože volební zákon vylučuje aktivní volební agitaci v zákonem vymezeném období, nemůže sledovaný cíl tohoto omezení (tj. ochrana subjektivního rozhodování voličů) porušovat jiná základní práva a svobody, zejména svobodu projevu a právo na informace. I v zákonem chráněném období mají tedy sdělovací prostředky právo přinášet informace, mohou prezentovat i vlastní názory, toliko je jim zapovězeno aktivně agitovat pro ty které kandidující subjekty.“ Podle názoru právního zástupce obviněného Úřad autoritativně bez jakéhokoliv zdůvodnění nesprávně posoudil inzerát jako volební kampaň a prakticky tak podmínil jakoukoliv kritiku činnosti předsedy vlády nutností splnění dodatečných podmínek, mj. povinností registrace u Úřadu. Tyto povinnosti dopadají na veškeré právnické a fyzické osoby. Pokud Úřad trvá na povinnosti registrace v situaci, kdy zcela zjevně nejde o volební kampaň, prakticky zavádí cenzuru kritiky veřejně činných osob. Tato snaha Úřadu o cenzuru je nepřijatelná s ohledem na čl. 17 Listiny. S ohledem na závěry Ústavního soudu<sup>11</sup> musí podle názoru právního zástupce obviněného předseda vlády jako osoba veřejně činná akceptovat větší míru veřejné kritiky. Úřad podle názoru právního zástupce obviněného rovněž postupoval v rozporu se zásadou proporcionality, a to zejména kvůli výběru excesivního prostředku a nepřiměřenosti omezení svobody projevu.

K těmto námitkám Úřad uvádí následující.

**Úřad je přesvědčen, že zahájení a vedení předmětného řízení nepředstavuje zásah do svobody projevu obviněného garantovaného Listinou, jak tvrdí právní zástupce obviněného.** Střetem mezi regulací volební kampaně a právem na svobodu projevu se zabýval Ústavní soud<sup>12</sup>, a to ve vztahu k aplikaci ustanovení § 16 odst. 5 volebního zákona ve znění účinném do 31.07.2000, podle něhož v době 48 hodin před zahájením voleb a ve dny voleb je zakázána volební agitace pro politické strany, koalice a kandidáty; je zakázáno zveřejňování údajů, které by mohly poškodit politickou stranu, koalici nebo kandidáta, a to slovem, písmem, zvukem i obrazem v budovách, kde sídlí okrskové volební komise, a v jejich bezprostředním okolí. Zveřejňovat výsledky předvolebních průzkumů veřejného mínění je dovoleno nejpozději

<sup>10</sup> Nález sp. zn. I. ÚS 526/98 ze dne 18. 2. 1999 (N 27/13 SbNU 203; 70/1999 Sb.); <http://nalus.usoud.cz>

<sup>11</sup> Nález sp. zn. I. ÚS 367/03 ze dne 15. 3. 2005 (N 57/36 SbNU 605); <http://nalus.usoud.cz>

<sup>12</sup> V nálezu sp. zn. I. ÚS 526/98 ze dne 18.02.1999 (N 27/13 SbNU 203; 70/1999 Sb.); <http://nalus.usoud.cz>



*do sedmého dne přede dnem voleb. V době voleb je zakázán jakýkoliv volební průzkum v objektu, v němž je umístěna volební místnost. Ústavní soud v tomto nálezu, zjednodušeně řečeno, posuzoval, zda články uveřejněné v celostátním deníku pojednávající o kandidátech na senátora a šot ve veřejnoprávní televizi, v němž vystoupila kandidátka na senátorku v době moratoria představovaly zakázanou volební agitaci, a zda tato skutečnost měla vliv na platnost volby senátora v příslušném volebním obvodu, a potažmo na vydání osvědčení o zvolení senátorem Mandátovým a imunitním výborem Senátu České republiky. Ústavní soud v této souvislosti dovodil následující:*

*„Z povahy věci je zřejmé, že nelze v "době moratoria" 48 hodin před zahájením voleb a ve dny voleb zcela zakázat jakoukoliv volební kampaň. Ustanovení § 16 odst. 5 volebního zákona je proto nutno interpretovat spíše restriktivně, a to tak, že zákonodárce měl na mysli zákaz aktivní volební kampaně, tzn. zamýšlené a cílené agitace, účelově směřované pro politické strany, koalice a kandidáty.*

*I když je řízení o opravném prostředku proti rozhodnutí ve věci ověření volby poslance nebo senátora řízením specifickým - jehož prvotním úkolem je ochrana funkce voleb v demokratické společnosti z hlediska tzv. objektivního ústavního práva - je třeba i v rámci něho reflektovat ochranu základních práv a svobod fyzických a právnických osob. Přestože volební zákon vylučuje aktivní volební agitaci v zákonem vymezeném období, nemůže sledovaný cíl tohoto omezení (tj. ochrana subjektivního rozhodování voličů) porušovat jiná základní práva a svobody, zejména svobodu projevu a právo na informace. I v zákonem chráněném období mají tedy sdělovací prostředky právo přinášet informace, mohou prezentovat i vlastní názory, toliko je jim zapovězeno aktivně agitovat pro ty které kandidující subjekty. Svoboda projevu a právo na informace patří mezi hlavní pilíře demokratické společnosti, jichž ve své práci přirozeně využívají zejména sdělovací prostředky. Uvedené základní právo a jeho realizace nutně tvoří esenciální podmínku jejich svobodné existence.*

*Právo na svobodu projevu a právo na informaci jsou jedním z úhelných kamenů demokratického státu, neboť teprve svobodné informace a jejich výměna a svobodná diskuse činí z člověka občana demokratické země. Jsou to zejména tisk, rozhlas a televize, jež informace rozšiřují a zprostředkovávají; v této souvislosti má svoboda informací význam mimořádný.*

*Zásadu čestnosti a poctivosti volební kampaně a zákaz volební agitace v době 48 hodin před volbami a během nich tedy nelze vykládat natolik široce, jako by zákon vytvořil společenské vakuum, které existenci svobody projevu a práva na informace (v souvislosti s volbami) neumožňuje.“*

Úřad zdůrazňuje, že volební zákon v aktuálním znění definuje v 16 odst. 1 volební kampaň velice široce, a to nejen jako propagaci nebo volební agitaci ve prospěch kandidujících subjektů, ale i sdělení v jejich neprospěch. Zákon tedy výslovně počítá s možností kritických sdělení, které jsou způsobilé poškodit kandidující subjekty v očích potencionálních voličů; na druhou stranu však volební kampaň omezuje pouze na ta sdělení, za která se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Z volební regulace ve smyslu volebního zákona jsou tedy vyňaty veškeré novinové články, rozhovory, knihy, publikace, filmy, televizní reportáže, internetové blogy, komentáře a další formy veřejných sdělení, které ve své podstatě naplňují právo na svobodu projevu a právo na informace ve smyslu čl. 17 Listiny, a na které dopadá výše citovaný náleží Ústavního soudu.

Inzerát zadaný obviněným však v žádném případě nelze zahrnout mezi tyto formy veřejných sdělení, na které volební regulace nedopadá. Jedná se jednoznačně o sdělení, které naplňuje znaky volební kampaně, jak Úřad podrobně rozvedl v části II.2 odůvodnění rozhodnutí.

#### **II.4 Porušení zásad správního trestání**

Právní zástupce obviněného namítá, že člen Úřadu T.H. v úředním záznamu z 19.05.2017, č.j. UII-SPR-PS-1/2017 samostatně bez jakéhokoliv externího podnětu zaznamenal zveřejnění inzerce. Již v tomto momentu člen Úřadu dospěl podle názoru právního zástupce obviněného k závěru, že inzerát představuje volební kampaň to bez jakéhokoliv zdůvodnění, jak dospěl k závěru, že se jedná o správní delikt. V tomto záznamu sám Úřad pouze konstatuje, že jde o karikaturu „předsedy vlády České republiky B.S. v buldozeru“. Návazně v záznamu Úřadu o provedení důkazu z 29.08.2017 teprve Úřad účelově a bez jakéhokoliv zdůvodnění popisuje inzerát jako karikaturu předsedy vlády a volebního lídra [REDAKCE]. Tento aspekt podle názoru právního zástupce obviněného z inzerátu nijak nevyplývá a obviněný se proti takové účelové protokolaci důrazně ohrazuje. Navíc k 29.08.2017 už B.S. nebyl celostátním volebním lídrem [REDAKCE]. Úvaha Úřadu by podle názoru právního zástupce obviněného vedla veškeré obezřetně jednající fyzické i právnické osoby k tomu, aby se v případě vyhlášení jakýchkoliv voleb registrovaly u Úřadu pro případ, že by veřejně vystoupily s kritikou jakékoliv osoby, protože ta se může následně rozhodnout v takových volbách kandidovat. Taková charakteristika předjímá závěr o existenci volební kampaně jako klíčového definičního znaku případného přestupku. Úřad tím podle názoru právního zástupce obviněného porušil zásadu presumpce neviny. Současně s ohledem na jednání Úřadu lze podle názoru právního zástupce obviněného důvodně pochybovat o nepodjatosti členů zaměstnanců Úřadu. Podle něj je nepřípustné, aby si Úřad v řízení zahájeném z vlastní iniciativy vylepšoval účelovou protokolací důležitou pozici.

K těmto námitkám Úřad uvádí následující.

Úřad nesouhlasí s argumentací právního zástupce obviněného, že Úřad již v okamžiku sepsání úředního záznamu ze dne 19.05.2017 dospěl k závěru, že inzerát je volební kampaní, aniž by přitom zdůvodnil, že se jedná o správní delikt. **Jednalo se toliko o iniciační dokument ke spisu, přičemž člen Úřadu pouze vyjádřil názor, že inzerát naplňuje znaky volební kampaně ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona, což je nezbytný předpoklad k tomu, aby ve věci mohlo být zahájeno řízení pro přestupek podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona.** Z formulace v úředním záznamu „..., mohl se dopustit správního deliktu...“ rozhodně nelze dovodit, že by Úřad již v okamžiku sepsání úředního záznamu předjímal, že se obviněný přestupku skutečně dopustil.

Úřad nepopírá, že na samotném inzerátu není doslovně uvedeno, že na obrázku je vyobrazen B.S. jakožto předseda vlády a celostátní volební lídr [REDAKCE] v letošních volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. **Tato skutečnost však podle přesvědčení Úřadu není nezbytně nutná k tomu, aby tento inzerát nemohl být s ohledem na svůj obsah a informace v něm uvedené považován za sdělení v neprospěch kandidáta kandidující politiké strany, a tudíž i volební kampaň ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona.** Podoba osoby vyobrazené v inzerátu a B.S. je zcela evidentní; stejně tak je obecně známo, že v době vydání inzerátu byl současně předsedou vlády a celostátním volebním lídrem [REDAKCE]. Fakt, že celostátním volebním lídrem již

v době provádění dokazování (tj. ke dni 29.08.2017) nebyl, nemá na celkové posouzení věci žádný vliv, ať už proto, že Úřad posuzuje skutkové okolnosti přestupku k době jeho spáchání, tj. k 19.05.2017, ale též proto, že i v době provádění dokazování byl B.S. i nadále kandidátem kandidující politické strany. V tomto směru považuje Úřad za neopodstatněné tvrzení právního zástupce obviněného, že fyzické a právnické osoby se budou muset vždy registrovat u Úřadu, pokud budou chtít veřejně kritizovat jakoukoliv osobu pro případ, že se rozhodne kandidovat ve volbách. Povinnost registrace (a s tím spojených dalších zákonných povinností) přichází do úvahy pouze za předpokladu, že veřejná kritika by naplňovala znaky volební kampaně (viz výše) a v době zveřejnění kritického sdělení by již bylo známo, že daná osoba skutečně bude kandidovat.

Vyjádření pochybností o nepodjatosti členů Úřadu a zaměstnanců nepovažuje Úřad vzhledem k formulaci a skutečnostem v něm uvedených za námitku podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu, ale toliko za způsob procesní obrany. Úřad je přesvědčen, že provedl dokazování v souladu s § 53 odst. 6 správního řádu, což ostatně potvrdil podpisem i právní zástupce obviněného, který proti obsahu záznamu o provedení důkazů listinou nic nenamítal.

### *II.5 Chybějící porušení nebo ohrožení zájmů společnosti a náklady na vedení řízení*

*Podle právního zástupce obviněného se Úřad nezabýval okolnostmi, které jsou zásadní pro posouzení materiální stránky údajně spáchaného správního deliktu. I kdyby inzerát teoreticky splňoval znaky volební kampaně (což podle právního zástupce obviněného nesplňuje), je třeba vycházet z toho, že inzerát v zájmu společnosti upozornil na vrcholící legislativní proces ve věci novely zákona o elektronických komunikacích před 3. čtením v Poslanecké sněmovně. Vyobrazení předsedy vlády tedy bylo v souladu se zájmy společnosti, a to vzhledem k tomu, jak předseda vlády ze své pozice aktivně nedovolenou veřejnou podporu prosazoval, a to i s vědomím negativních následků pro veřejné finance a spotřebitele. Obviněný v tomto kontextu považuje řízení za neopodstatněné a zcela zbytečné. Pokud bude Úřad pokračovat v řízení, budou náklady řízení narůstat a obviněný jako nevýdělečný spolek bude požadovat jejich náhradu.*

K těmto námitkám Úřad uvádí následující.

Úřad se důsledně zabýval jak formální, tak i materiální stránkou přestupku, který je předmětem řízení, ovšem z poněkud odlišného úhlu pohledu, než jaký předkládá právní zástupce obviněného. **Úřadu nepřísluší zkoumat pravdivost či nepravdivost tvrzení, která jsou obsažena v inzerátu, popřípadě zájem společnosti na jejich uveřejnění. Úřad toliko zkoumá, zda inzerát svým obsahem a formou naplnil znaky volební kampaně** (což se podle jeho názoru stalo – viz výše), přičemž materiální stránka (společenská škodlivost) přestupku spočívá v posouzení, zda byl inzerát způsobilý negativně ovlivnit názor čtenářů (a potažmo potencionálních voličů) na předsedu vlády (a současně kandidáta kandidující politické strany v letošních volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky). Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v inzerátu Úřad dospěl k závěru, že tomu tak bylo, a skutek tedy naplňoval materiální stránku přestupku.

K tvrzením týkajícím se případné náhrady nákladů řízení Úřad odkazuje na ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku*

*zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí. Toto ustanovení se však vztahuje pouze na paušální částku nákladů řízení uloženou podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky. Podle § 79 správního řádu si nese účastník řízení své náklady (zejm. hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně správního poplatku, ušlý výdělek účastníka a jeho zástupce, náklady důkazů, tlumočné a odměna za zastupování) sám.*

**Na základě výše uvedeného Úřad uzavírá, že posuzovaný inzerát je sdělením v neprospěch kandidáta kandidující politické strany, za které byla poskytnuta úplata, a je tedy volební kampaní ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona. Obviněnému tak vznikla na základě § 16 odst. 2 volebního zákona<sup>13</sup> povinnost se před vstupem do volební kampaně registrovat jako registrovaná třetí osoba ve zvláštním registru vedeném Úřadem. Protože tak neučinil, dopustil se přestupku podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona (ve spojení s § 112 odst. 1 větou první zákona o odpovědnosti za přestupky), podle něhož *se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 16 odst. 2 se účastní volební kampaně bez předchozí registrace ve zvláštním registru Úřadu.***

### **III. Výměra pokuty**

Při určení výměry pokuty Úřad přihlédl **k povaze a závažnosti přestupku** [§ 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky], a to konkrétně

- a) **k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen** [§ 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Zájmem chráněným zákonem je v případě projednávaného jednání zájem na transparentnosti volební kampaně (viz důvodová zpráva k novele volebního zákona – zákon č. 322/2016 Sb.). Závažnost přestupku v obecné rovině se odráží v sazbě pokuty za přestupek, která činí 10.000,-Kč až 100.000,-Kč.

- b) **k významu a rozsahu následku přestupku** [§ 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky]  
Následek přestupku považuje Úřad za poměrně závažný, protože obviněný se svým jednáním vyhnul povinností vyplývajícím z registrace, včetně zřízení transparentního volebního účtu a předložení přehledu výdajů na volební kampaň Úřadu.

---

<sup>13</sup> Fyzická nebo právnická osoba, která se hodlá účastnit volební kampaně bez vědomí kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta, je povinna se před vstupem do volební kampaně registrovat jako registrovaná třetí osoba u Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen "Úřad") zřízeného podle zákona upravujícího sdružování v politických stranách a politických hnutích.

c) **k okolnostem spáchání přestupku** [§ 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Ve prospěch obviněného hovoří skutečnost, že se přestupku dopustila jednorázově v samém začátku volební kampaně. V neprospěch obviněného však hovoří skutečnost, že jím užitá volební kampaň měla dopad na značný počet adresátů (čtenost deníku [REDACTED] činila v období 1. a 2. čtvrtletí 2017 587.000 čtenářů<sup>14</sup>).

Při určení výměry pokuty Úřad dále přihlédl **k povaze činnosti** obviněného přestupku [§ 37 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Úřad v této souvislosti konstatuje, že obviněný sice přímo nevykonává podnikatelskou činnost ve smyslu § 420 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějšího předpisu, avšak z cílů deklarovaných na internetových stránkách obviněného<sup>15</sup> vyplývá, že se snaží hájit zájmy svých členů – podnikatelských subjektů v oblasti rozvoje, podpory a provozování satelitního vysílání a souvisejících činnostech v České republice a zahraničí, zpracovává a připravuje návrhy na řešení problematiky satelitního vysílání a distribuce a souvisejících činností v legislativní a regulatorní oblasti a zabezpečuje informovanost svých členů o koncepčních a legislativních aktivitách státních orgánů i dalších tuzemských i mezinárodních institucí. Činnost obviněného tedy považuje Úřad z hlediska druhu a výměry správního trestu za poměrně rozsáhlou a významnou.

**Úřad neshledal žádné polehčující ani přitěžující okolnosti** (§ 39 a 40 zákona o odpovědnosti za přestupky).

**Úřad má za to, že pokuta uložená ve výši 23.000,-Kč dostatečně zohledňuje skutečnost, že obviněný se zúčastnil volební kampaně toliko jednorázově a na samém začátku volební kampaně na straně jedné, ale též dopad na širokou veřejnost, významnost činnosti obviněného, závažnost přestupku a preventivní funkci správního trestu na straně druhé.**

#### IV. Náklady řízení

Podle § 95 odst. 1 věty první zákona o odpovědnosti za *přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou.* Paušální částka nákladů řízení je zakotvena v ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1.000,-Kč. Protože byl obviněný uznán vinným z přestupku, uložil mu Úřad povinnost uhradit náklady řízení v paušální výši 1.000,-Kč.

Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výročí tohoto rozhodnutí.

<sup>14</sup> Viz Tisková zpráva k výzkumu odhadů četnosti tisku MEDIA PROJEKT za období 01.01.2017 – 30.06.2017; dostupný na [http://www.unievydavatelu.cz/cs/unie\\_vydavatelu/medialni\\_data/vyzkum\\_ctenosti](http://www.unievydavatelu.cz/cs/unie_vydavatelu/medialni_data/vyzkum_ctenosti)

<sup>15</sup> <http://caso.tv/>

## Poučení

Proti rozhodnutí Úřadu nelze podat rozklad ani jej přezkoumat v přezkumném řízení. Proti rozhodnutí Úřadu lze podat správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, a to ve lhůtě dvou měsíců ode dne oznámení rozhodnutí. Podání žaloby nemá odkladný účinek.

Mgr. Vojtěch Weis  
předseda Úřadu

**Obdrží**

[Redacted recipient information]