



Úřad pro dohled
nad hospodařením
politických stran
a politických hnutí

Kounicova 688/26
602 00 Brno
ID DS: psn9irb
podatelna@udhpsch.cz
<https://www.udhpsch.cz>



UKPSX0000FC9

Vážený pan

[REDACTED]

nar.

[REDACTED]

Sp.zn.: S-UDH-00634/2021 OKSŘ
Naše č.j.: UDH-00726/2021 Vaše č.j.:
Vyřizuje: [REDACTED] Tel.: +420 733 283 997

Dne: 04.03.2021

E-mail:

[REDACTED]

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“ či „kontrolní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 38b odst. 1 písm. d) zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbě prezidenta republiky“), a § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává jakožto první úkon v řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), § 150 správního řádu, ve společném řízení podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky tento

PŘÍKAZ

I.

Účastník řízení – [REDACTED] nar. [REDACTED] trvalý pobyt: [REDACTED]
[REDACTED] (dále též „obviněný“ či „kontrolovaná osoba“)

se uznává vinným

ze spáchání:

- 1) **přestupku podle § 62 odst. 2 písm. l) zákona o volbě prezidenta republiky**, kterého se dopustil tím, že nesplnil některou z povinností podle § 38 související se zveřejněním údajů o financování volební kampaně, obsahem zprávy o financování volební kampaně, zasláním podkladů o účetnictví Úřadu nebo o převedení prostředků z volebního účtu, konkrétně nezajistil, aby do 15 dnů ode



za použití § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá jako správní trest **pokuta ve výši 15.000,-Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých).

Instrukce k placení:

Pokuta je splatná **do 30 dnů od právní moci** tohoto rozhodnutí (§ 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky), a to na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj vedený u České národní banky - číslo účtu: **3754-17721621/0710**. Jako variabilní symbol uveďte rodné číslo obviněného (bez lomítka).

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrola předcházející zahájení řízení o přestupcích

Na základě oznámení doručeného obviněnému dne [REDAKCE] pod č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] Úřad podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*kontrolní řád*“) zahájil kontrolu, jejímž předmětem byla kontrola financování volební kampaně vedené před volbou prezidenta republiky konanou ve dnech 12.01.2018 a 13.01.2018 (1. kolo volby) a ve dnech 26.01.2018 a 27.01.2018 (2. kolo volby).

V protokolu o kontrole vydaném Úřadem dne [REDAKCE] pod č.j. [REDAKCE] (dále jen „*protokol o kontrole*“)¹ byla specifikována kontrolní zjištění, včetně pochybení popsanych níže, které jsou předmětem tohoto řízení.

Podle § 51 odst. 4 správního řádu platí, že *v řízení navazujícím na výkon kontroly, ve kterém je účastníkem řízení kontrolovaná osoba, není třeba provádět protokolem o kontrole, který je podkladem rozhodnutí o přestupku, dokazování.*

Podle § 150 odst. 2 správního řádu platí, že *v řízení o vydání příkazu může být jediným podkladem kontrolní protokol pořizený podle zvláštního zákona tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování, pokud protokol pořizoval ten, kdo může být oprávněnou úřední osobou, a pokud se kontrolovaný seznámil s obsahem protokolu nebo byl k seznámení se s obsahem protokolu řádně vyzván, popřípadě pokud byly v souladu se zákonem vyřízeny námitky kontrolovaného proti obsahu protokolu a pokud o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu.*

Podle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že *v řízení navazujícím na výkon kontroly mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.*

Odborná literatura k ustanovení § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky poznamenává, že *„s řízením navazujícím na kontrolu, s využitím kontrolního protokolu, resp. protokolu o kontrole, který byl ve spojení s danou kontrolou pořizen, podle zákona počítal toliko, a počítá i nadále, správní řád, a to ve spojení s úpravou o vydávání příkazu (§ 150 odst. 2). V jeho smyslu platilo, a i nadále platí, že v řízení o*

¹ viz příloha č. 1

II. Právní hodnocení

II.1. Přestupek č. 1

Podle § 38 odst. 6 zákona o volbě prezidenta republiky *kandidát na funkci prezidenta republiky do 15 dnů ode dne, kdy byly peněžní prostředky na volebním účtu nevyužité na volební kampaň převedeny na veřejně prospěšný účel podle § 24 odst. 6, zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách a současně zašle Úřadu jím podepsanou informaci o tom, komu, v jakém rozsahu a na jaký veřejně prospěšný účel byly tyto peněžní prostředky převedeny.*

Podle § 62 odst. 2 písm. l) zákona o volbě prezidenta republiky *se kandidát na funkci prezidenta republiky dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 38 související se zveřejněním údajů o financování volební kampaně, obsahem zprávy o financování volební kampaně, zasláním podkladů o účetnictví Úřadu nebo o převedení prostředků z volebního účtu.*

V souvislosti se splněním povinnosti stanovené v § 24 odst. 6 zákona o volbě prezidenta republiky⁴ provedl Úřad kontrolu povinnosti stanovené v § 38 odst. 6 zákona o volbě prezidenta republiky.

Kontrolou bylo zjištěno, že obviněný převedl dne 26.09.2018 veškeré peněžní prostředky na volebním účtu nevyužité na volební kampaň na sociální, zdravotní, sportovní, ekologický, kulturní nebo jinak veřejně prospěšný účel (viz tabulka č. 1), a to v souladu s § 24 odst. 6 zákona o volbě prezidenta republiky. Následně dne 27.09.2018 byl obviněnému na volební účet vrácen dar od spolku [REDAKCE]. Obviněný tento dar dne 02.10.2018 poukázal na účet [REDAKCE] tedy ke splnění povinnosti dle § 38 odst. 6 zákona o volbě prezidenta republiky⁵ mělo dojít do 15 dnů poté, tedy do dne 17.10.2018.

Tabulka č. 1: přehled veřejně prospěšných organizací

No.	Jméno nadace	Částka	Bankovní účet
1			
2 ⁶			
3			
4			
5			
6			

⁴ Do 60 dnů po uplynutí doby uvedené v odstavci 4 se veškeré peněžní prostředky na volebním účtu nevyužité na volební kampaň, převedou na sociální, zdravotní, sportovní, ekologický, kulturní nebo jinak veřejně prospěšný účel, a to v rozsahu a způsobem, který určí kandidát na funkci prezidenta republiky.

⁵ Kandidát na funkci prezidenta republiky do 15 dnů ode dne, kdy byly peněžní prostředky na volebním účtu nevyužité na volební kampaň převedeny na veřejně prospěšný účel podle § 24 odst. 6 zákona o volbě prezidenta, zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách a současně zaslat Úřadu jím podepsanou informaci o tom, komu, v jakém rozsahu a na jaký veřejně prospěšný účel byly tyto peněžní prostředky převedeny.

⁶ Původně zasláno na účet spolku [REDAKCE]

████████████████████

████████████████████

████████████████████

████████████████████

Jelikož Úřad nebyl schopen identifikovat úhradu této faktury z volebního účtu obviněného a tento volební výdaj nebyl nalezen ani v dostupném účetnictví, ani ve zprávě o financování volební kampaně, vyzval Úřad obviněného dne 26.11.2019 (č.j. [REDAKCE]) a následně dne 30.03.2020 (č.j. [REDAKCE]) k identifikaci platební transakce na volebním účtu, která se vztahuje k úhradě této faktury.

Obviněný tuto platební transakci neidentifikoval, a to ani v podání doručeném Úřadu dne 17.12.2019 (č.j. [REDAKCE]), ani v podání doručeném Úřadu dne 02.06.2020 (č.j. [REDAKCE]).

Úřad konstatuje, že obviněný neposkytl dostatečnou součinnost v rámci předmětného kontrolního bodu a opakovaně neidentifikoval platební transakci na volebním účtu, která by se vztahovala k úhradě této faktury.⁸ Tato skutečnost je tak patrná z podání ze dne 02.06.2020 (č.j. [REDAKCE]), ve kterém obviněný k identifikaci platební transakce na volebním účtu, která se vztahuje k úhradě této faktury, uvedl:

[REDAKCE]

Sám obviněný předložil v rámci kontroly dne 17.12.2019 pod č.j. [REDAKCE] tuto předmětnou fakturu č. [REDAKCE], vystavenou dne 01.12.2017 společností xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, IČO xxxxxxxxx, se sídlem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a rovněž uvedl:

[REDAKCE]

Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný neposkytl dostatečnou součinnost, byla povinná osoba – společnost xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dne 10.09.2020 (č.j. [REDAKCE]) vyzvána k poskytnutí součinnosti a k vysvětlení a doložení:

1. veškerých faktur vystavených kontrolované osobě v roce 2018;
2. veškerých smluv, objednávek, dodacích listů apod.;
3. položkové kalkulace celkových fakturovaných částek;
4. dokladů o zaplacení vystavených faktur;
5. kalkulaci všech slev poskytnutých kontrolované osobě;
6. obrazové či jiné vhodné dokumentace ke všem fakturovaným službám;
7. sdělení, v jakém časovém období byly v roce 2018 služby poskytovány a pokud byly poskytovány až po skončení volební kampaně vysvětlení, jak s volební kampaní souvisely;
8. faktur subdodavatelů, příp. prohlášení o tom, že povinná osoba je původním zhotovitelem všech poskytnutých služeb.

Dne 25.09.2020 pod č.j. [REDAKCE] povinná osoba xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx k bodu 1. připojila fakturu vystavenou dne 01.12.2017 na částku ve výši [REDAKCE], tato se shoduje s fakturou, kterou předložil obviněný. K bodu 2. povinná osoba sdělila, že vzhledem k tomu, že objednávka kampaně byla provedena na poslední chvíli a pouze ústně, nelze nic požadovaného předložit. K bodu 3. povinná osoba uvedla, že částka k fakturaci byla výsledkem aplikace ceníku a poskytnuté slevy, viz příloha „SPECIÁLNÍ BALÍČEK PLOCH NA MĚSÍC PROSINEC 2017“. K bodu 4. povinná osoba sdělila, že

⁸ Obviněný byl v rámci nesoučinnosti, mj. i v rámci tohoto kontrolního bodu, uznán vinným za přešůpek dle § 15 odst. 1 písm. a kontrolního řádu a byla mu uložena pokuta ve výši 15.000,-Kč (příkaz ze dne [REDAKCE] č.j. [REDAKCE] nabyt právní moci dne [REDAKCE]).

výše uvedená faktury nebyla do dnešního dne uhrazena, proto informace nemůže být poskytnuta. K bodu 5. povinná osoba uvedla, že poskytnutá sleva 75% z ceníkových cen odpovídá s ohledem na pozdní objednávku ploch v režimu tzv. „last minute“ a s ohledem na objem kampaně běžné slevě, je tak cenou v daném čase a místě obvyklou. K bodu 6. poskytla povinná osoba fotodokumentaci. K bodu 7. bylo sděleno, že plochy byly poskytnuty od 01.12.2017 do 31.12.2017, ale vzhledem k tomu, že pro tyto konkrétní plochy nebyl k dispozici platící klient, nechaly se zde plakáty viset až do 28.01.2018. K bodu 8. povinná osoba sdělila, že veškeré plochy pro kampaň byly poskytnuty pouze z portfolia společnosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Na základě výše uvedeného má Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 62 odst. 2 písm. l) zákona o volbě prezidenta republiky tím, že nesplnil některou z povinností podle § 38 související se zveřejněním údajů o financování volební kampaně, obsahem zprávy o financování volební kampaně, zasláním podkladů o účetnictví Úřadu nebo o převedení prostředků z volebního účtu, konkrétně nezahrnul do části V. zprávy o financování volební kampaně, tj. do peněžitých dluhů, k jejichž splnění se kandidát v souvislosti s financováním volební kampaně zavázal, fakturu vystavenou společností xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dne 01.12.2017 na částku ve výši [REDAKCE]

II.3. Přestupek č. 3

Podle § 38 odst. 3 písm. c) zákona o volbě prezidenta republiky *Zpráva podle odstavce 2 obsahuje*

b) přehled výdajů na volební kampaň s uvedením účelu, na který byly použity; je-li plnění poskytnuto za cenu nižší než obvyklou, uvedou se identifikační údaje poskytovatele v rozsahu stanoveném v § 36 odst. 3,

Podle § 62 odst. 2 písm. l) zákona o volbě prezidenta republiky *se kandidát na funkci prezidenta republiky dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 38 související se zveřejněním údajů o financování volební kampaně, obsahem zprávy o financování volební kampaně, zasláním podkladů o účetnictví Úřadu nebo o převedení prostředků z volebního účtu.*

Úřad v rámci prověřování výdajů za venkovní reklamu zjistil, že ve zprávě o financování volební kampaně jsou uvedeny dva výdaje označené jako „venkovní reklama“, a to výdaj ve výši [REDAKCE] označen jako „venkovní reklama 2017/12, výdaj dne 01.12.2017“ a výdaj ve výši [REDAKCE] označen jako „venkovní reklama, výdaj dne 02.01.2018“. Tyto výdaje byly rovněž uhrazeny z volebního účtu obviněného.

Jelikož obviněný předložil v souvislosti s venkovní reklamou pouze jednu fakturu vystavenou společností xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, vyzval Úřad obviněného dne 30.03.2020 (č.j. [REDAKCE] k identifikaci příjemce plateb za venkovní reklamy ve výši XXXXXXXX ze dne 28.12.2017 a ve výši [REDAKCE] ze dne 17.01.2018 z volebního účtu a k popsání povahy plnění. Obviněný byl rovněž vyzván k vysvětlení povahy plnění společností xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, IČO xxxxxxxxx, pro volební kampaň.

Obviněný dne 02.06.2020 (č.j. [redacted]) ke kontrolnímu bodu sdělil: [redacted]

Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný neposkytl dostatečnou součinnost, byla povinná osoba [redacted] IČO [redacted] vyzvána dne 10.09.2020 (č.j. [redacted]) k poskytnutí součinnosti a k vysvětlení a doložení:

1. veškerých faktur vystavených kontrolované osobě v roce 2018;
2. veškerých smluv, objednávek, dodacích listů apod.;
3. položkové kalkulace celkových fakturovaných částek;
4. dokladů o zaplacení vystavených faktur;
5. kalkulaci všech slev poskytnutých kontrolované osobě;
6. obrazové či jiné vhodné dokumentace ke všem fakturovaným službám;
7. sdělení, v jakém časovém období byly v roce 2018 služby poskytovány a pokud byly poskytovány až po skončení volební kampaně vysvětlení, jak s volební kampaní souvisely;
8. faktur subdodavatelů, příp. prohlášení o tom, že povinná osoba je původním zhotovitelem všech poskytnutých služeb.

Povinná osoba [redacted] požadované podklady neposkytla, následně bylo Úřadem zjištěno, že je společnost [redacted] v insolvenční a na základě usnesení Městského soudu v Praze bylo rozhodnuto o úpadku. Úřad tak tento kontrolní bod hodnotil na základě podkladů, které měl k dispozici, tj. na základě předložené zprávy o financování volební kampaně a účetnictví.

Obviněný tak ve zprávě o financování volební kampaně chybně popsal účel výdajů, na který byly použity.

Úřad rovněž zjišťoval, zda v době volební kampaně byl obviněným provozován veřejný sponzorovaný profil na sociální síti Facebook. V tomto ohledu bylo detekováno několik facebookových profilů, které propagovaly kandidaturu kontrolované osoby:

[redacted] - později došlo při zachování profilu ke změně uživatelského jména, a tedy i změně adresy na:

Aktivita na těchto profilech dále propagovala kandidaturu kontrolované osoby, dále šířila negativní reklamu v neprospěch dalších kandidátů [redacted].

Obviněný byl proto dne 26.11.2019 (pod č.j. [redacted]) vyzván, aby předložil seznam všech profilů na sociální síti Facebook, které byly vytvořeny nebo využívány v rámci její prezidentské volební kampaně. Rovněž, aby předložil veškerý přehled reklam za období prezidentské kampaně, které na těchto profilech byly provozovány.

Obviněný ve svém vyjádření ze dne 17.12.2019 (č.j. [redacted]) uvedl: [redacted]

Obviněný byl následně dne 12.02.2020 (č.j. [redacted]) požádán, aby k předmětné facebookové stránce použité v kampani poskytl veškeré přehledy reklam podle konkrétního návodu, který byl obviněnému poskytnut.⁹ Přestože byla tato facebooková stránka aktivní nejpozději v lednu 2020 a sloužila ke komunikaci obviněného a k propagaci jejích současných aktivit, obviněný Úřadu tvrdil, že k této facebookové stránce aktuálně nemá přístup.

Úřad tak mohl pouze prověřit, zda výdaje za kampaň na sociální síti Facebook, jež jsou uvedeny ve zprávě o financování volební kampaně a o nichž je účtováno v účetnictví, korespondují s platbami z volebního účtu obviněného. Platby v dané výši byly ve zprávě o financování volební kampaně i účetnictví zaznamenány, nicméně ve zprávě o financování volební kampaně u nich nebyl uveden účel, na který byly použity. Jde o 32 položek v celkové výši [redacted]

Tabulka č. 2: přehled výdajů za kampaň na sociální síti Facebook bez uvedení účelu, na který byly použity

⁹ <https://www.udhpsch.cz/jak-ziskat-prehled-reklam-na-facebooku>

V rámci kontroly byly rovněž ve zprávě o financování volební kampaně zaznamenány následující položky, u kterých byl účel využití uveden natolik vágně a obecně, že není zřejmé, jakou roli tyto výdaje hrály ve financování předmětné volební kampaně.

Jde o následující položky:



Na základě výše uvedeného má Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 62 odst. 2 písm. l) zákona o volbě prezidenta republiky tím, že nesplnil některou z povinností podle § 38 související se zveřejněním údajů o financování volební kampaně, obsahem zprávy o financování volební kampaně, zasláním podkladů o účetnictví Úřadu nebo o převedení prostředků z volebního účtu, konkrétně u 32 položek uvedených ve zprávě o financování volební kampaně, nebyl uveden účel, na který byly použity a u 4 položek nebyl uveden přehled jednotlivých výdajů na volební kampaň, ani konkrétní účel, na který byly použity.

II.4. Přestupek č. 4

Podle § 38 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky *zpráva podle odstavce 2 obsahuje*

a) přehled bezúplatných plnění poskytnutých kandidátovi na volební kampaň s uvedením obvyklé ceny, nejde-li o peněžitý dar, a údaje o dárcích a poskytovatelích v rozsahu stanoveném v § 36 odst. 3, jakož i výši výdajů na volební kampaň hrazených samotným kandidátem.

Dle § 36 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky údaje o peněžních prostředcích na volebním účtu se evidují s uvedením jména, příjmení, data narození a obce, v níž má fyzická osoba, která tyto prostředky poskytla, trvalý pobyt, nebo, jde-li o právnickou osobu, s uvedením její obchodní firmy nebo názvu, sídla a identifikačního čísla osoby, bylo-li přiděleno.

Podle § 62 odst. 2 písm. l) zákona o volbě prezidenta republiky *se kandidát na funkci prezidenta republiky dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle*

§ 38 související se zveřejněním údajů o financování volební kampaně, obsahem zprávy o financování volební kampaně, zasláním podkladů o účetnictví Úřadu nebo o převedení prostředků z volebního účtu.

Kontrolou bylo prověřováno, zda zpráva o financování volební kampaně obsahuje povinné údaje, jež stanovuje § 38 odst. 3 písm. a) zákona o volbě prezidenta republiky v návaznosti na vyhlášku č. 113/2017 Sb., o vzoru formuláře pro zveřejnění zprávy o financování volební kampaně.

Ze zprávy o financování volební kampaně bylo patrné, že obviněný obdržel peněžité dary v celkové výši [REDAKCE]. V rámci kontroly byli vytipováni dárči peněžitých darů, kteří obviněnému poskytli nejvyšší podporu. Údaje o těchto dárčích byly prověřovány v základním registru obyvatel a základním registru osob. Jednalo se celkem o 30 fyzických osob a 4 právnické osoby.

U 7 fyzických osob našel Úřad nesoulad mezi zveřejněnými údaji a údaji podle Základního registru obyvatel. Ve třech případech nebyla osoba v základním registru obyvatel vůbec ztotožněna, jednalo se o [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ve čtyřech případech byla k datu ověření údajů zjištěna chyba v psaní data narození či uvedení příjmení bez diakritiky, nicméně po opravě údajů byly tyto osoby v základním registru obyvatel ztotožněny, jednalo se o osoby: [REDAKCE] a [REDAKCE].

Tabulka č. 3: přehled kontrolovaných dárců

Dárce (jméno, příjmení, obec trvalého pobytu, případně obchodní firma nebo název právnické osoby, sídllo)	Datum narození dárce / identifikační číslo, bylo-li přiděleno	Výše peněžitého daru v Kč

Na základě výše uvedeného má Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 62 odst. 2 písm. l) zákona o volbě prezidenta republiky tím, že nesplnil některou z povinností podle § 38 související se zveřejněním údajů o financování volební kampaně, obsahem zprávy o financování volební kampaně, zasláním podkladů o účetnictví Úřadu nebo o převedení prostředků z volebního účtu, konkrétně ve zprávě o financování volební kampaně nebyly uvedeny správné údaje o 7 dárčích peněžitých darů v rozsahu stanoveném v § 36 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky.

II.5. Přestupek č. 5

Podle § 38 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky *zpráva podle odstavce 2 obsahuje*

a) přehled bezúplatných plnění poskytnutých kandidátovi na volební kampaň s uvedením obvyklé ceny, nejde-li o peněžitý dar, a údaje o dárčích a poskytovatelích v rozsahu stanoveném v § 36 odst. 3, jakož i výši výdajů na volební kampaň hrazených samotným kandidátem.

Podle § 62 odst. 2 písm. l) zákona o volbě prezidenta republiky *se kandidát na funkci prezidenta republiky dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 38 související se zveřejněním údajů o financování volební kampaně, obsahem zprávy o financování volební kampaně, zasláním podkladů o účetnictví Úřadu nebo o převedení prostředků z volebního účtu.*

Kontrolou bylo rovněž zjištěno, že v předložené zprávě o financování volební kampaně v části II – Jiná bezúplatná plnění je mj. uvedeno, že poskytovatelé bezúplatného plnění jsou „dobrovolníci, dobrovolníci, ČR“ s datem narození 01.01.2000, kdy celková částka bezúplatného plnění je zde uvedena ve výši [REDAKCE]. Obviněný byl v oznámení o zahájení kontroly (č.j. [REDAKCE]) vyzván k vysvětlení, jak přesně byla částka vypočtena, o jaká konkrétní bezúplatná plnění se jednalo a proč nebyli poskytovatelé tohoto bezúplatného plnění řádně identifikováni podle § 36 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky¹⁰.

Obviněný dne 17.12.2019 (č.j. [REDAKCE]) k uvedenému kontrolnímu bodu sdělil: [REDAKCE]

[REDAKCE]

Obviněný přijal bezúplatná plnění v celkové částce [REDAKCE] z toho největší díl bezúplatného plnění ve výši [REDAKCE] připadá právě na neidentifikované dobrovolníky. Důvody, kterými obviněný objasňuje absenci možnosti identifikace dobrovolníků, nelze ze strany Úřadu akceptovat. Není reálné, aby bez vědomí obviněného nebo jejího volebního týmu získali dobrovolníci volební materiály, které dále distribuovali.

Tím, že samotní poskytovatelé bezúplatného plnění – dobrovolníci neposkytli údaje předpokládané v § 36 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky, došlo k neuvedení údajů o poskytovatelích bezúplatných plnění ve zprávě o financování volební kampaně.

Na základě výše uvedeného má Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 62 odst. 2 písm. I) zákona o volbě prezidenta republiky tím, že nesplnil některou z povinností podle § 38 související se zveřejněním údajů o financování volební kampaně, obsahem zprávy o financování volební kampaně, zasláním podkladů o účetnictví Úřadu nebo o převedení prostředků z volebního účtu, konkrétně ve zprávě o financování volební kampaně neuvedl údaje o poskytovatelích bezúplatných plnění v rozsahu stanoveném v § 36 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky.

III. Výměra pokuty

Při určení výměry pokuty Úřad přihlédl k demonstrativně uvedeným okolnostem uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají vliv na míru společenské škodlivosti přestupku. Vzhledem k tomu, že přihlédnutí ke všem zákonem uvedeným okolnostem není pro posouzení společenské škodlivosti přestupku rozhodující, bylo Úřadem přihlédnuto jen k některým okolnostem, a to **k povaze a závažnosti přestupků** [§ 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky], a to konkrétně:

¹⁰ Údaje o osobách se evidují s uvedením jména, příjmení, data narození a obce, v níž má fyzická osoba, která tyto prostředky poskytla, trvalý pobyt, nebo, jde-li o právnickou osobu, s uvedením její obchodní firmy nebo názvu, sídla a identifikačního čísla osoby, bylo-li přiděleno.

a) **k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen**
[§ 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Zájmem chráněným zákonem je v případě všech projednávaných přestupků transparentnost volební kampaně a jejího financování, a to v různých fázích – konkrétně v průběhu volební kampaně, kdy bylo podstatné, aby obviněný jakožto kandidát na funkci prezidenta republiky ve zprávě o financování volební kampaně důsledně popsal jak zdroje financování volební kampaně (konkrétně údaje o dárcích a poskytovatelích bezúplatných plnění – přestupek č. 4 a 5), vynaložené náklady s uvedením jejich účelu, na který byly použity (přestupek č. 2 a 3), a po skončení volební kampaně, aby v zákonem stanovené lhůtě zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách a současně zaslal Úřadu jím podepsanou informaci o tom, komu, v jakém rozsahu a na jaký veřejně prospěšný účel byly peněžní prostředky na volebním účtu nevyužité na volební kampaň převedeny (přestupek č. 1).

Závažnost přestupků podle § 62 odst. 2 písm. l) zákona o volbě prezidenta republiky je nižší, což se odráží v nižší sazbě pokuty (10.000,-Kč až 100.000,-Kč). Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný; v tomto případě tedy podle § 62 odst. 4 písm. a) zákona o volbě prezidenta republiky se sazbou 10.000,-Kč až 100.000,-Kč.

b) **k významu následku přestupku** [§ 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Následek přestupku č. 1, jež se týká nezveřejnění informace o tom, komu, v jakém rozsahu a na jaký veřejně prospěšný účel byly tyto peněžní prostředky převedeny na internetové stránce obviněného, stejně jako nezaslání Úřadu jím podepsanou informaci o tom, komu, v jakém rozsahu a na jaký veřejně prospěšný účel byly tyto peněžní prostředky převedeny v zákonem stanovené lhůtě, považuje Úřad za méně závažný. Zveřejnění této informace na internetových stránkách kandidáta na funkci prezidenta republiky a informovanost vůči Úřadu je povinností obviněného, jejíž splnění je nezbytným předpokladem pro náležitou informovanost široké veřejnosti o skutečnosti, jak bylo naloženo s peněžními prostředky nevyužitými na volební kampaň, což popírá požadavek na transparentnost, nicméně obviněný tuto povinnost splnil již 24.10.2018, tedy jen 7 dní po zákonné lhůtě.

Následek přestupku č. 2 považuje Úřad za závažný, protože v důsledku nezahrnutí výše uvedeného peněžitého dluhu ve výši [REDAKCE] do zprávy o financování volební kampaně, došlo ke zkreslení celkových výdajů na volební kampaň a tím i její transparentnosti, protože veřejnost neměla možnost v tomto případě zjistit, že má obviněný peněžitý dluh ve výši [REDAKCE].

Následek přestupku č. 3 považuje Úřad za závažný, protože v důsledku neuvedení přehledu jednotlivých výdajů na volební kampaň s neuvedením účelu, na který byly použity, došlo rovněž ke zkreslení transparentnosti, protože veřejnost neměla možnost ze zprávy o financování volební kampaně zjistit, na co konkrétně byly výdaje na volební kampaň použity a z části i v jakém rozsahu.

Následek přestupků č. 4 a 5 považuje Úřad za závažný. Na základě údajů uvedených ve zprávě o financování volební kampaně nebyli identifikováni dárci – fyzické osoby, kdy celková podpora od těchto osob představovala částku [REDAKCE] což představuje 11 % obdržené podpory. Rovněž zde nebyli identifikováni poskytovatelé bezúplatných plnění, kdy celková podpora těchto osob představovala částku [REDAKCE]. Právě identifikace dárců a poskytovatelů bezúplatných plnění je smyslem uvádění (a následného zveřejnění) zákonem stanovených údajů, což má přispět k transparentnosti financování volební kampaně.

c) **k druhu a míře zavinění** [§ 38 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Vzhledem k faktu, že obviněný kandidoval na funkci prezidenta republiky poprvé a dosud neměl možnost si zákonné povinnosti osvojit v praxi, má Úřad za to, že nebylo úmyslem obviněného povinností podle zákona o volbě prezidenta republiky nedostát. Úřad má za to, že obviněný jednal v tzv. nevědomé nedbalosti ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož *je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl*. Tato skutečnost však obviněného nezbavuje odpovědnosti za přestupek, protože zákon o volbě prezidenta republiky nevyžaduje zavinění ve formě úmyslu, přičemž podle § 15 odst. 1 věty druhé zákona o odpovědnosti za přestupky *postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění*.

Úřad přihlédl k polehčující okolnosti (byť výslovně neuvedené v demonstrativním výčtu v § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky), že obviněný nebyl dosud Úřadem za porušení pravidel volební kampaně, sankcionován.

Úřad v tomto konkrétním případě přihlíží především k časovému hledisku, konkrétně k tomu, že uplynutím jisté doby mizí negativní ovlivnění společenského vědomí a klesá nebezpečnost činu.¹¹ Jakkoliv Úřad projednal přestupky v rámci objektivní tříleté promlčecí doby [§ 64 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky], je zřejmé, že pokud od spáchání uplynuly více než 2 roky, je namíste v současné době uložit jako správní trest pokutu v nižší výši, než kterou by Úřad zcela jistě uložil, pokud by přestupky byly projednány nedlouho po skončení volební kampaně.

Úřad má tedy za to, že pokuta uložená ve výši 15.000,-Kč dostatečně zohledňuje skutečnosti svědčící v neprospěch obviněného (význam zájmu chráněného zákonem, význam následku přestupků, spáchání více přestupků), **skutečnosti svědčící ve prospěch obviněného** (časový odstup od spáchání přestupků, nemožnost osvojit si pravidla volební kampaně v praxi, zavinění, dosud nebyl sankcionován za porušení pravidel volební kampaně) a **preventivní funkci správního trestu**.

Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. výrokové části tohoto příkazu.

¹¹ Srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 15.05.2001, sp.zn. IV. ÚS 672/2000; nalus.usoud.cz

P o u č e n í

Podle § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu **do 8 dnů** ode dne jeho doručení podat odpor k Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po doručení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 1.000,-Kč na základě vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Ivo Kousal
vrchní rada
vedoucí oddělení kontroly a správního řízení