



Úřad pro dohled
nad hospodařením
politických stran
a politických hnutí

Kounicova 688/26
602 00 Brno
ID DS: psn9irb
podatelna@udhpsh.cz
<https://www.udhpsh.cz>



UKPSX000RWI1

IC: [REDACTED]

ID DS: [REDACTED]

Sp.zn.: S-UDH-02096/2021 OKSŘ

Naše č.j.: UDH-02216/2021 Vaše č.j.:

Dne: 16.09.2021

Vyřizuje: [REDACTED] Tel.: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 16f odst. 1 písm. d) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), a § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává jakožto první úkon v řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), § 150 správního řádu tento

P Ř Í K A Z

I.

Obviněný – politická strana [REDACTED] IČ [REDACTED] se sídlem [REDACTED] (dále jen „obviněný“ či „politická strana“)

se uznává vinným

ze spáchání **přestupku podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona**, kterého se dopustil tím, že v době probíhající volební kampaně v rámci voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 nechal zveřejnit rozhovor s kandidátem za koalici [REDACTED] a to v periodiku [REDACTED] ve vydání ze dne [REDACTED] aniž by tuto volební propagaci šířenou prostřednictvím komunikačního média v souladu s § 16 odst. 6 větou první volebního zákona označil informací o zadavateli a zpracovateli.

II.

Za tento přestupek se obviněnému podle § 16h odst. 5 písm. a) volebního zákona a podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ukládá jako správní trest **pokuta ve výši 22.000,-Kč** (slovy: dvacet dva tisíc korun českých).

Instrukce k placení:

Pokuta je splatná **do 30 dnů od právní moci** tohoto příkazu (§ 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky), a to na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu: **3754-17721621/0710**. Jako variabilní symbol uveďte identifikační číslo obviněného.

O d ů v o d n ě n í

I. Právní hodnocení Úřadu

Úřad se nejprve zabýval otázkou odpovědnosti obviněného jakožto právnické osoby za přestupek ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky. Podle § 20 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že *odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Správní orgán není povinen zjišťovat konkrétní fyzickou osobu, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, zejména tehdy, je-li ze zjištěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládajícímu odpovědnost právnické osoby za přestupek došlo při činnosti právnické osoby.* Úřad má za to, že k jednání, které je předmětem řízení (neoznačení volební propagace informací o zadavateli a zpracovateli), došlo při činnosti obviněného. Ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 20 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky tedy Úřad nezjišťoval konkrétní fyzickou osobu, která byla odpovědná za neoznačení volební propagace informací o zadavateli a zpracovateli, a kterou by tak bylo možno považovat za osobu, jejíž jednání je přičitatelné obviněnému jakožto právnické osobě.

I.A Přestupek podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona

Podle § 16 odst. 6 volebního zákona *propagace nebo volební agitace šířené prostřednictvím komunikačních médií musí obsahovat informaci o jejich zadavateli a zpracovateli; to platí obdobně i pro využití velkoplošných zařízení a sdělení v neprospěch kteréhokoliv kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta. Kandidující politické strany, politická hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát jsou povinni označit svým názvem nebo zkratkou, v případě nezávislého kandidáta svým jménem a příjmením, jimi využitě prostředky volební kampaně.*

Podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona se *právnícká nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 16 odst. 6 nezajistí, aby propagace nebo volební agitace šířená prostřednictvím komunikačních médií nebo s využitím velkoplošného zařízení anebo sdělení v neprospěch kteréhokoliv kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta obsahovaly informaci o zadavateli a zpracovateli.*

Úřad obdržel dne 13.08.2021, pod č.j. UDH-02096/2021 podnět upozorňující na skutečnost, že volební propagace v podobě rozhovoru a fotografií [redacted] kandidáta do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky za koalici [redacted] ve volbách v roce 2021 v periodiku [redacted] ve vydání ze dne [redacted] neobsahovala dle § 16 odst. 6 volebního zákona informaci o zadavateli a zpracovateli.

Úřad z informací poskytnutých vydavatelem periodika [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] pod č.j. UDH-02182/2021, zjistil, že si obviněný objednal a nechal zveřejnit v rámci voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021, propagaci [redacted] kandidáta do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky za koalici [redacted] ve volbách v roce 2021 v periodiku [redacted] ve vydání ze dne [redacted] aniž by tato propagace obsahovala dle § 16 odst. 6 volebního zákona informaci o zadavateli a zpracovateli. Tato skutečnost byla doložena vydavatelem periodika [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] a to objednávkou inzerce (rozhovoru) politické strany, ze dne 21.01.2021.

Zákon ukládá, aby mj. jakákoliv propagace kandidáta do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky šířená prostřednictvím komunikačních médií a velkoplošných zařízení obsahovala informaci o zadavateli a zpracovateli. Volební zákon pojem **komunikační médium** nedefinuje; Úřad je nicméně v kontextu volebního zákona vnímá jako **takřka cokoliv, co zprostředkuje propagaci mezi subjektem realizujícím kampaň a (potenciálním) voličem**. Nepochybně se to týká i periodika, které pro volební propagaci použil obviněný.

K povinnosti vyplývající z § 16 odst. 6 věty první Úřad dovodil, že „*zadavatelem je ten, kdo si daný prostředek volební kampaně objednal, typicky tedy kandidující politická strana / hnutí nebo registrovaná třetí osoba. Zpracovatel je pak ten, u koho zadavatel prostředek volební kampaně objednal a kdo kampaň vytvořil a její náklady zadavateli vyfakturoval – typicky PR reklamní agentura či společnost zajišťující volební poradenství a realizaci kampaně. Zpracovatelem je tedy autor podoby daného prostředku kampaně (billboardu, webu, plakátu, spotu, letáku a podobně). Za zpracovatele se nepovažuje vlastník nástroje, kterým je prostředek kampaně šířen – zpracovatelem tedy není provozovatel internetového serveru a podobně. Z prostředku kampaně musí být zřejmé, kdo je jeho objednatelem a kdo zpracovatelem. Nestačí tedy uvést jen například název strany. Je nutné uvést: „Objednatel: (strana XY), Zhotovitel: (společnost XY)“.* Informací o zadavateli a zpracovateli musí být označeny všechny prostředky kampaně, tedy nejen

velkoplošná zařízení, ale také komunikační média (s výjimkou drobných předmětů, u nichž je možnost implementace tohoto pravidla pochybná).“¹

Pro úplnost Úřad uvádí, že obviněný byl již v minulosti uznán vinným za stejný přestupek.² Konkrétně v rozporu s § 16 odst. 6 volebního zákona nezajistil, aby propagace politické strany v době volební kampaně pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017, obsahovala informaci o zadavateli a zpracovateli.

Úřad má na základě výše uvedeného za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona.

II. Určení druhu správního trestu

Při určení druhu správního trestu Úřad přihlédl k demonstrativně uvedeným okolnostem uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají vliv na míru společenské škodlivosti přestupku. Vzhledem k tomu, že přihlédnutí ke všem zákonem uvedeným okolnostem není pro posouzení společenské škodlivosti přestupku rozhodující, bylo Úřadem přihlédnuto jen k některým okolnostem, a to **k povaze a závažnosti přestupku** [§ 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky], a to konkrétně:

a. k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen [§ 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Zájmem chráněným zákonem je v případě přestupku podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona zájem na transparentnosti volební kampaně, a to v době, kdy je tato transparentnost využitelná pro rozhodování voličů, komu dají svůj hlas (viz důvodová zpráva k novele volebního zákona – zákon č. 322/2016 Sb.). Transparentní volební kampaň je jednou z podmínek řádné a férové soutěže volebních stran a hnutí. Závažnost tohoto přestupku se v obecné rovině odráží v sazbě pokuty za přestupek, která činí 10.000 Kč až 100.000 Kč.

b. k významu a rozsahu následku přestupku [§ 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Význam a rozsah následku přestupku považuje Úřad za závažný, protože adresát a potažmo volič byl sice pravděpodobně srozuměn s tím, že se jedná o prostředek volební kampaně, nicméně měl právo vědět, kdo je v dané věci zadavatel a kdo zpracovatel.

c. k okolnostem spáchání přestupku [§ 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]

V rámci posuzování celého případu Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný se účastní již několikátých voleb, v nichž se uplatňují pravidla volební kampaně zavedená

¹ Viz webové stránky Úřadu, sekce Volby do Poslanecké sněmovny 2021, podsekce Dotazy a odpovědi, otázka č. 6; dostupné na https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament#ot6

² Příkaz ze dne 28.04.2020, č.j. UDH-1171/2020, jež nabyl právní moci dne 12.05.2020.

na základě novely volebního zákona pod č. 322/2016 Sb., a měl tedy možnost je aplikovat v praxi.

Úřad přihlédl k **přítěžující okolnosti podle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky**, tj. že obviněný se přestupku dopustil opakovaně (viz výše).

Úřad rovněž při rozhodování o výši pokuty zohlednil zvláštní okolnost ovlivňující výši pokuty za přestupek stanovenou v § 16i odst. 2 volebního zákona, kterou je **dopad uložené pokuty na možnost další existence politické strany**. Úřad konstatuje, že se jedná o politickou stranu zastoupenou v Parlamentu České republiky a Evropském parlamentu, přičemž její celkové příjmy za rok 2020 činily 173.485.000,- Kč a ke dni 08.09.2021 činil zůstatek na zvláštním účtu 100.133,-Kč. Je tedy zřejmé, že výše uložené pokuty nebude mít vliv na další existenci politické strany.

Úřad je přesvědčen, že na obviněného jakožto na subjekt zastoupený v Parlamentu České republiky a v Evropském parlamentu by měly být kladeny zvýšené nároky na transparentnost v rámci volební kampaně a obecně na plnění povinností vyplývajících z volebního zákona. **Úřad proto při stanovení výše pokuty ve zvýšené míře akcentoval kromě výše uvedených okolností též preventivní funkci správního trestu** a očekává, že výše uložená pokuta přispěje k tomu, že obviněný bude více dbát na plnění zákonem stanovených povinností v rámci dalších volebních kampaní.

Úřad má za to, že pokuta uložená ve výši 22.000,-Kč dostatečně zohledňuje skutečnosti svědčící v neprospěch obviněného (význam zájmu chráněného zákonem, okolnosti spáchání přestupku, opakované porušení povinností v rámci volební kampaně), **dopad uložené pokuty na možnost další existence politické strany a preventivní funkci správního trestu**.

Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. výrokové části tohoto příkazu.

P o u č e n í

Podle § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu **do 8 dnů** ode dne jeho doručení podat odpor k Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po doručení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 1.000 Kč na základě vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Ivo Kousal
vrchní rada
vedoucí oddělení kontroly a správního řízení