

Obviněný podal proti příkazu včas odpor, čímž byl podle § 150 odst. 3 správního řádu příkaz zrušen a Úřad pokračoval v řízení. O této skutečnosti Úřad uvědomil obviněného přípisem čj.: UDH-SPR-PS-41/2017-4 ze dne 08.02.2018.

Obviněný na to reagoval tím, že dne 17.02.2018 Úřadu zaslal Vyjádření častníka k podkladům pro vydání rozhodnutí. V tomto vyjádření obviněný uvedl, že si skutečně objednal zpracování a uveřejnění rozhovoru s kandidátem obviněného do Poslanecké sněmovny panem [REDAKCE] a to u společnosti [REDAKCE] IČ [REDAKCE] (dále jen „dodavatel“). Rozhovor měl být zveřejněn dne 10.12.2017 na zpravodajském portálu [REDAKCE] jehož provozovatelem je společnost [REDAKCE]. Zveřejnění rozhovoru u společnosti [REDAKCE] xxxx zadával dodavatel, který je prodejcem prostoru na předmětném webu. Rozhovor k uveřejnění nedodával obviněný, ale dodavatel vyslal svého redaktora, který s panem [REDAKCE] udělal rozhovor, který měl následně poslat obviněnému k autorizaci, což neučinil. Jako důkaz tohoto tvrzení byla Úřadu doložena objednávka č. V290/2017/OLO.

Obviněný informoval dodavatele o tom, že na rozhovoru musí být uveřejněna informace o zadavateli a zpracovateli, a to jednak ústně při komunikaci krajského manažera olomoucké organizace obviněného, pana [REDAKCE], se zástupci dodavatele (jmenovitě s paní [REDAKCE], marketingovým specialistou dodavatele pro VIP klienty), a jednak písemně na samotné objednávce, která obsahovala upozornění tohoto znění: „*Prohlášení dodavatele. Dodavatel si je vědom, že hnutí má dle zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, povinnost zveřejnit dodavatele jako zpracovatele propagace nebo volební agitace šířené prostřednictvím komunikačních médií a s tímto zveřejnění souhlasí.*“

Úřad má na základě předložených podkladů za prokázané, že obviněný ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby spáchání přestupku zabránil, a tedy za přestupek neodpovídá. Úřad tedy řízení zastavil podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť skutek, který je předmětem řízení, není přestupkem.

Úřad nicméně považuje za žádoucí, aby obviněný do budoucna v obdobných případech instruoval dodavatele podrobněji, nejen odkazem na zákon jako takový, ale na přesné paragrafové znění, ukládající povinnost, že propagace nebo volební agitace šířené prostřednictvím komunikačních médií anebo při využití velkoplošných zařízení musí obsahovat informaci o jejich zadavateli a zpracovateli (§ 16 odst. 6 volebního zákona).

Poučení

Proti usnesení Úřadu nelze podat rozklad ani jej přezkoumat v přezkumném řízení.

.....
Mgr. Vojtěch Weis
předseda Úřadu

Obdrží

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

DS: [REDACTED]